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**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΜΥΝΑΣ ΚΑΙ ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ**

**ΠΡ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 1η Μαρτίου 2021, ημέρα Δευτέρα και ώρα 15:20΄, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθαν σε κοινή συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου και η Διαρκής Επιτροπή Εθνικής Άμυνας και Εξωτερικών Υποθέσεων, υπό την προεδρία του Προέδρου της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου, κ. Γεωργίου Βλάχου, με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων «Εκσυγχρονισμός, απλοποίηση και αναμόρφωση του ρυθμιστικού πλαισίου των δημοσίων συμβάσεων, ειδικότερες ρυθμίσεις προμηθειών στους τομείς της άμυνας και της ασφάλειας και άλλες διατάξεις για την ανάπτυξη και τις υποδομές» (3η Συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων, κ. Σπυρίδων-Άδωνις Γεωργιάδης, ο Υπουργός Υποδομών και Μεταφορών, κ. Κωνσταντίνος Καραμανλής, ο Αναπληρωτής Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων, κ. Νικόλαος Παπαθανάσης, ο Υφυπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων, κ. Χρίστος Δήμας, ο Υφυπουργός Υποδομών και Μεταφορών, κ. Ιωάννης Κεφαλογιάννης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Προεδρεύων των Επιτροπών, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση των καταλόγων των μελών των Επιτροπών.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Οικονόμου Βασίλειος, Οικονόμου Ιωάννης, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Σταμενίτης Διονύσιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Πάνας Απόστολος, Κατσώτης Χρήστος, Μανωλάκου Διαμάντω, Δελής Ιωάννης, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων-Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Εθνικής Άμυνας και Εξωτερικών Υποθέσεων παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αναστασιάδης Σάββας, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Κόνσολας Εμμανουήλ, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δερμεντζόπουλος Χρήστος, Δημοσχάκης Αναστάσιος, Καββαδάς Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Λαζαρίδης Μακάριος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιούτας, Αθανάσιος, Μανωλάκος Νικόλαος, Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ, Μπογδάνος Κωνσταντίνος, Νικολακόπουλος Ανδρέας, Καππάτος Παναγής, Ρουσόπουλος Θεόδωρος (Θόδωρος), Ακτύπης Διονύσιος, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Χατζηβασιλείου Αναστάσιος (Τάσος), Αμανατίδης Ιωάννης, Βίτσας Δημήτριος, Βούτσης Νικόλαος, Δρίτσας Θεόδωρος, Ηγουμενίδης Νικόλαος, Κατρούγκαλος Γεώργιος, Μουζάλας Ιωάννης, Μπουρνούς Ιωάννης, Ραγκούσης Ιωάννης, Τζάκρη Θεοδώρα, Χαρίτου Δημήτριος (Τάκης), Αχμέτ Ιλχάν, Κεγκέρογλου Βασίλειος, Λοβέρδος Ανδρέας, Φραγγίδης Γεώργιος, Λαμπρούλης Γεώργιος, Παπαναστάσης Νικόλαος, Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Γρηγοριάδης Κλέων, Σακοράφα Σοφία.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συνεχίζουμε την επεξεργασία του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων με τίτλο «Εκσυγχρονισμός, απλοποίηση και αναμόρφωση του ρυθμιστικού πλαισίου των δημοσίων συμβάσεων, ειδικότερες ρυθμίσεις προμηθειών στους τομείς της άμυνας και της ασφάλειας και άλλες διατάξεις για την ανάπτυξη και τις υποδομές».

Πριν προχωρήσουμε, να ζητήσω από τους συναδέλφους Εισηγητές που είναι στην Αίθουσα, να καταγράψουμε την ψήφο τους, επί της αρχής.

Ο κ. Μπουκώρος για λογαριασμό της Ν.Δ.;

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Υπέρ, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Ο κ. Μαμουλάκης, για λογαριασμό του ΣΥΡΙΖΑ;

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Επιφυλασσόμαστε, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Η κυρία Μανωλάκου, για λογαριασμό του Κ.Κ.Ε.;

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε):** Κατά, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Ο κ. Αβδελάς, για λογαριασμό της Ελληνικής Λύσης;

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΑΒΔΕΛΑΣ:** Επιφυλασσόμαστε, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Ο κ. Αρσένης, για λογαριασμό του ΜέΡΑ25;

**ΚΡΙΤΩΝ-ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Ανεπιφύλακτα, κατά, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Εκκρεμεί η ψήφος του Κινήματος Αλλαγής, την οποία θα έχουμε σε λίγο.

Από τη μέχρι τώρα διαδικασία, προκύπτει, ότι το νομοσχέδιο του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων με τίτλο «Εκσυγχρονισμός, απλοποίηση και αναμόρφωση του ρυθμιστικού πλαισίου των δημοσίων συμβάσεων, ειδικότερες ρυθμίσεις προμηθειών στους τομείς της άμυνας και της ασφάλειας και άλλες διατάξεις για την ανάπτυξη και τις υποδομές» ψηφίζεται, επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Προχωράμε τώρα στη συζήτηση, επί των άρθρων, δίνοντας τον λόγο στον Εισηγητή της Πλειοψηφίας, τον κ. Μπουκώρο.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αντιλαμβάνεστε, ότι σε δεκαπέντε λεπτά δεν μπορούν να παρουσιαστούν τα άρθρα ενός τόσο μεγάλου και σημαντικού νομοσχεδίου. Θα προσπαθήσω να περιοριστώ στα άρθρα, για τα οποία έγινε συζήτηση και στην ακρόαση των φορέων και είναι αυτά που προκαλούν την αντιπαράθεση απόψεων και, κατ’ επέκταση, και τον «γόνιμο» διάλογο που πιστεύω ότι έγινε στην επεξεργασία του υπό ψήφιση νομοσχεδίου. Ένα νομοσχέδιο, άλλωστε, για τις δημόσιες συμβάσεις και για τα δημόσια έργα, όπως και οι υπόλοιπες διατάξεις που περιλαμβάνονται σε αυτό, είναι πολύ σημαντικές και, δικαιολογημένα, το ενδιαφέρον των φορέων και της κοινωνίας είναι σημαντικό, είναι εύλογο και τυγχάνει της προσοχής μας.

Το πρώτο ερώτημα γι’ αυτό το νομοσχέδιο, αφορά στο γιατί κατατίθεται τώρα και γιατί τώρα να γίνουν οι αλλαγές στον ν.4412/2016. Το νομοσχέδιο έρχεται, σε μία στιγμή κατάλληλη, εμείς πιστεύουμε, ακριβώς, επειδή η χώρα θα προχωρήσει σε μία σειρά έργων από το Ταμείο Ανάκαμψης, αμέσως μετά την πανδημία. Ήδη, η χώρα είναι προετοιμασμένη γι’ αυτό και αντιλαμβάνονται οι πάντες, ότι πρέπει να υφίσταται ένα σύγχρονο, απλοποιημένο, ευέλικτο και, κυρίως, ολοκληρωμένο θεσμικό πλαίσιο ανάθεσης και εκτέλεσης έργων.

Ποιοι εργάστηκαν γι’ αυτό το νομοσχέδιο, πριν φτάσει στις Επιτροπές μας προς επεξεργασία; Υπήρχε μία πολύ σοβαρή προεργασία και συστάθηκαν δύο Νομοπαρασκευαστικές Επιτροπές, με καθηγητές ΑΕΙ, δικαστές, νομικούς, μηχανικούς, στελέχη της Δημόσιας Διοίκησης.

Η ανάγκη, λοιπόν, που παρουσιάζεται αυτή την ώρα, προκειμένου να φύγουμε από τις συνέπειες της πανδημίας για την «απορρόφηση» πόρων, απαιτούσε την ψήφιση μιας συνολικής αναμόρφωσης του νομικού πλαισίου, αντί του προηγούμενου νόμου Όπως είπαμε και στην πρώτη συζήτηση, επί της αρχής, είχαν γίνει τριακόσιες ογδόντα πέντε αλλαγές από την ψήφιση του νομοσχεδίου και μετά. Πρόκειται για έναν υπερβολικό αριθμό, κάτι που σημαίνει, ότι κάθε μιάμιση μέρα γινόταν και μία αλλαγή του υφιστάμενου νομικού πλαισίου. Υπήρχε, λοιπόν, ένα ζήτημα.

Εμείς επιθυμούμε η έξοδος από την πανδημία να σημάνει μία νέα αφετηρία για τη χώρα. Αφετηρία για τη χώρα δεν είναι μόνο τα ιδιωτικά αναπτυξιακά έργα, είναι και οι δημόσιες υποδομές, είναι έργα που θα πρέπει να γίνουν στον πρέποντα χρόνο και αυτό γίνεται με την «απορρόφηση» των πόρων, σε ρυθμούς που θα ολοκληρώνουν τα έργα σύντομα και δεν θα πηγαίνουμε, όπως μέχρι σήμερα, σε διαδικασίες διαγωνιστικές, που διαρκούν πολύ περισσότερο από την κατασκευή του ίδιου του έργου. Δηλαδή, μέχρι σήμερα και τα τελευταία χρόνια -και αυτό δεν είναι μομφή εναντίον οποιασδήποτε κυβέρνησης, είναι μομφή σε ένα σύστημα που επικρατεί- μπορεί να έχουμε διαγωνιστικές διαδικασίες για έξι, επτά και οκτώ χρόνια για ένα σπουδαίο αναπτυξιακό έργο και ο χρόνος από την εγκατάσταση των εργοταξίων, μέχρι την υλοποίησή του να είναι δύο ή τρία χρόνια.

Έτσι χάνουν την υπεραξία τους τα έργα. Δεν προσφέρουν στην οικονομία και στην κοινωνία, γιατί ο ρόλος των δημοσίων υποδομών και των δημοσίων έργων, αλλά και των δημοσίων συμβάσεων είναι αυτός ακριβώς. Δηλαδή, να προσφέρουν στην κοινωνία και στην οικονομία. Όσο περιπλέκονται σε τέτοιες καθυστερήσεις και διαγωνιστικές διαδικασίες -που πολλές φορές είναι τετραπλάσιος ο χρόνος τους, η «ωρίμανση», δηλαδή, σε σχέση με την κατασκευή της υποδομής του έργου, αυτή η υπεραξία χάνεται, εξανεμίζεται και το κέρδος για τον ελληνικό λαό και για τον πολίτη τελικά είναι πολύ μικρότερο από το αναμενόμενο.

Σε ότι αφορά στη διάρθρωση του νομοσχεδίου, θα ξεκινήσω, μιλώντας από τη δευτερογενή νομοθεσία που επιφέρει αυτό το νομοσχέδιο και πιο συγκεκριμένα για το άρθρο 139, στο οποίο ασκήθηκε μεγάλη κριτική. Το γεγονός, ότι ο νομοθέτης συγκεντρώνει όλες τις εξουσιοδοτικές πράξεις, δηλαδή, υπουργικές αποφάσεις και κοινές υπουργικές αποφάσεις σε ένα άρθρο, είναι πρακτική καλής νομοθέτησης και ορθής νομοθέτησης. Πράγματι, το άρθρο 139 προβλέπει, ότι θα εκδοθούν 77 υπουργικές και κοινές υπουργικές αποφάσεις. Οι περισσότερες, όμως, από αυτές εδράζονται στον ν.4412. Δηλαδή, ο ν.4412, προέβλεπε, περίπου, 105 ή 110, αν δεν με απατά η μνήμη μου, εξουσιοδοτικές πράξεις, από τις οποίες εκδόθηκαν 25 ως 30, δηλαδή, το 1/4 απ’ όσες προέβλεπε ο προηγούμενος νόμος. Βάζω αυτό το διάστημα, για να είμαι ακριβής, γιατί δεν θυμάμαι ακριβώς ποιες ήταν οι πράξεις που εκδόθηκαν. Έρχεται, λοιπόν, ο σημερινός νομοθέτης και οι αρμόδιοι Υπουργοί και συμπεριλαμβάνουν, συνολικά, τις πράξεις αυτές και από τον προηγούμενο νόμο και από το καινούργιο νομοσχέδιο. Δηλαδή, τις πράξεις που πρέπει να εκδοθούν, γιατί αυτό θα είναι το «εφαλτήριο» για να λειτουργήσει ο νόμος. Ένας νόμος που προβλέπει εκατό ή εκατόν πενήντα εξουσιοδοτικές πράξεις που δεν εκδίδονται ποτέ, καθίσταται μη λειτουργικός νόμος. Κι’ αυτό ερχόμαστε να «θεραπεύσουμε» με το άρθρο 139.

Να πάμε τώρα σε ζητήματα που προκάλεσαν συζητήσεις και ακούστηκαν διαφορετικές απόψεις. Είναι, βέβαια, και η οπτική γωνία από την οποία βλέπει κανείς. Μεγάλος λόγος έγινε για τους ιδιώτες μελετητές. Στην παράταξή μας πιστεύουμε, ότι ο δημόσιος και ο ιδιωτικός τομέας, με διακριτούς ρόλους, πρέπει και οφείλουν να λειτουργούν συμπληρωματικά. Δεν «ξορκίζουμε», ούτε τον δημόσιο, ούτε τον ιδιωτικό τομέα. Ο καθένας έχει τον ρόλο του και πιστεύουμε, ότι είναι πολύ μεγαλύτερο το αποτέλεσμα, όταν συνεργάζεται ο δημόσιος με τον ιδιωτικό τομέα και όχι ότι όταν αντιπαρατίθενται. Ένα νομοσχέδιο που δίνει τέτοιες δυνατότητες, πιστεύουμε ότι θα αποβεί ωφέλιμο.

Επίσης, πολύς λόγος έγινε περί δημοσίου συμφέροντος σε αυτήν την Αίθουσα, κατά την επεξεργασία του νομοσχεδίου. Τι είναι, όμως, το δημόσιο συμφέρον; Δεν είναι το όφελος της κοινωνίας και της οικονομίας, εν τέλει; Προασπίζεται αυτό το όφελος μέχρι σήμερα, με τον τρόπο που γίνονται τα δημόσια έργα και οι δημόσιες υποδομές; Δηλαδή, δεν έχουμε καθυστερήσεις, δεν έχουμε κακοτεχνίες, δεν έχουμε ελλειμματικές επιβλέψεις, δεν έχουμε κόστος που «εκτινάσσεται» από το συμβατικό και φτάνει κοντά στο προϋπολογισθέν κόστος συνεχώς, δεν έχουμε συμπληρωματικές συμβάσεις, δεν έχουμε έργα που δεν έχουν παραληφθεί ποτέ;

Αυτά έρχεται να «θεραπεύσει» το νομοσχέδιο, γιατί αν όλα ήταν καλώς καμωμένα, πράγματι, θα άκουγα την κριτική που διατυπώθηκε κατά την επεξεργασία του νομοσχεδίου. Το να παραδεχόμαστε, όμως, ότι σε αυτό το σύστημα δημοσίων έργων και συμβάσεων υπάρχουν «μαύρες τρύπες», αλλά δεν χρειάζεται νομοθετική πρωτοβουλία για να κλείσουν είναι, κάπως, αντιφατικό. Επιτρέψτε μου τον χαρακτηρισμό.

Αναφορικά με το άρθρο 50, στο οποίο αναφέρθηκε και ο εκπρόσωπος της Αρχής Διεθνούς Διαφάνειας, που λέει, γιατί αυξάνονται οι αναθέσεις από τις 20.000 στις 30.000 ευρώ, σε ότι αφορά στις προμήθειες και από τις 40.000 στις 60.000 χιλιάδες ευρώ. Προφανώς, για να δοθούν στις αναθέτουσες αρχές που, όταν μιλάμε για τέτοια έργα, είναι, κυρίως, μικρές οι αναθέτουσες αρχές, Ο.Τ.Α. και άλλοι οργανισμοί, ώστε να δοθεί μία ευελιξία. Πώς καλύπτουμε, όμως, το ζήτημα της διαφάνειας; Ερχόμαστε και λέμε στο νομοσχέδιο, ότι από τις 30.000 ευρώ και πάνω ανάθεση που αυξάνεται με τις προμήθειες, τα πάντα δημοσιοποιούνται, ώστε να μπορούν να ελεγχθούν. Δηλαδή, ναι μεν έχουμε μία αύξηση του ορίου, αλλά έχουμε, ταυτοχρόνως, και αύξηση των κανόνων διαφάνειας.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 49, για τις συμβάσεις ήσσονος σημασίας. Προβλέπεται η αύξηση του ορίου συμβάσεων ήσσονος αξίας, από 1.000 σε 2.500 χιλιάδες ευρώ, ώστε να μην επιβαρύνονται, κυρίως, οι μικρές αναθέτουσες αρχές. Δεν έχετε ακούσει, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι της Περιφέρειας, για έργα τα οποία ακυρώνονται, γιατί δεν υπάρχουν οι ευέλικτες διαδικασίες και γιατί δεν υπάρχουν και οι επιβλέποντες; Ενώ, για παράδειγμα, έρχεται το Κράτος να χρηματοδοτήσει ένα έργο στο Πήλιο για φυσικές καταστροφές, το λέω αυτό γιατί είχα παράδειγμα τελευταία στην πανέμορφη Τσαγκαράδα, έψαχναν να βρουν μελετητή από τον Δήμο. Η πρωτεύουσα του Νομού επικαλείται πάντα φόρτο εργασιών και δεν μπορεί να στείλει επιβλέποντα μηχανικό και έτσι ενώ η Πολιτεία έρχεται να «θεραπεύσει» «πληγές», τις οποίες άνοιξαν τα ακραία καιρικά φαινόμενα, ο Δήμος, ο φορέας, η αναθέτουσα αρχή αδυνατεί να υλοποιήσει το έργο. Δεν πρέπει να δώσουμε κάποια εναλλακτική σε αυτές τις περιπτώσεις; Όμως, για τους ιδιώτες επιβλέποντες θα μιλήσουμε παρακάτω.

Η μετατροπή του συστήματος παρακολούθησης έργων, από ελεγκτικό σε δηλωτικό, κατά την ισχύουσα διάταξη του ν.4412/16, το άρθρο 151 που αλλάζει με το άρθρο 70, πλέον, οι επιμετρήσεις συντάσσονται και υποβάλλονται από τον ανάδοχο στη διευθύνουσα υπηρεσία, η οποία αν δεν τις ελέγξει εντός 45 ημερών από την υποβολή, εγκρίνονται αυτοδίκαια. Θα σας πω ένα παράδειγμα, πάλι από την περιοχή μου, από τον Βόλο, με τη ΔΕΥΑΜΒ, τη Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης Αποχέτευσης Μείζονος Περιοχής Βόλου. Ένα έργο που αφορά, όχι μία Δημοτική Αρχή τη σημερινή, αλλά δυο τρεις Δημοτικές Αρχές. Ήταν το έργο αντικατάστασης του δικτύου και τα έργα τηλεμέτρησης για τις απώλειες νερού. Πήγε ο εργολάβος έκανε τις επιμετρήσεις και τις κατέθεσε στην υπηρεσία. Όμως, είτε από αβλεψία είτε από αδράνεια, δεν ελέγχθηκαν οι επιμετρήσεις και το αίτημα του εργολάβου ήταν για 16 εκατομμύρια ευρώ. Έχουν επιληφθεί, φυσικά, τα αρμόδια όργανα γι’ αυτό το θέμα.

Η ΔΕΥΑΜΒ ταλαιπωρείται ακόμη, κινδυνεύει να χρεοκοπήσει και να αφήσει ένα τεράστιο πολεοδομικό συγκρότημα, χωρίς τις υπηρεσίες της. Επαναλαμβάνω, ότι δεν αφορά μία Δημοτική Αρχή η εξέλιξη αυτού του έργου. Απλώς, δεν έγινε ο έλεγχος των επιμετρήσεων.

Το δηλωτικό καθεστώς καθιστά και τον εργολάβο συνυπεύθυνο, έχει ποινικές ευθύνες πέραν των διοικητικών ευθυνών.

Επίσης, στους δειγματοληπτικούς ελέγχους, όταν είναι ατελείς, γίνονται λάθη, ενώ η δειγματοληπτική στατιστική δεν κάνει λάθος. Σπανίως, κάνει λάθος η στατιστική, όταν εφαρμόζεται ορθώς. Το 20% των επιμετρήσεων μπορεί, πραγματικά, να δίνει δυνατότητες σημαντικού ελέγχου και κυρίως, η πρόβλεψη για την ποινική ευθύνη του κατασκευαστή. Στο κάτω-κάτω, ας το αφήσουμε να δουλέψει, όπως και πολλά άρθρα του νομοσχεδίου, για να δούμε, αν θα έχουμε ταχύτερα και ποιοτικότερα έργα, γιατί αυτό είναι και το ζητούμενο.

Τι, ακριβώς, εισάγει ο νέος νόμος; Οι επιμετρήσεις συντάσσονται και υποβάλλονται από τον ανάδοχο, όπως μέχρι σήμερα, αλλά είναι αυτός που βεβαιώνει την ακρίβεια, για τους λόγους που προανέφερα προηγουμένως, αφού καταργείται η αυτοδίκαιη έγκριση, δηλαδή, το ότι πέρασαν οι 45 μέρες και ότι δήλωσε ο κατασκευαστής ισχύει και πληρώνεται. Δεν ισχύει, πλέον, αυτό. Αν δηλώσει ψευδή στοιχεία, οι συνέπειες είναι πάρα πολύ σοβαρές. Νομίζουμε ότι έτσι το δημόσιο συμφέρον προστατεύεται καλύτερα, γιατί γίνεται ένας πιο αυτοματοποιημένος μηχανισμός.

Πάμε τώρα στην ιδιωτική επίβλεψη. Δημιουργήθηκε η εντύπωση στην Αίθουσα από διάφορα πολιτικά Κόμματα και κάποιους φορείς, ότι εκχωρούνται τα πάντα στον ιδιώτη, όπως η επίβλεψη των έργων, κ.λπ.. Να δούμε, όμως, ποιος θα είναι αυτός ο επιβλέπων ιδιώτης ή οι λεγόμενοι «checkers» στη φάση των μελετών; Καταρχάς, θα διαλέγει ο εργολάβος ποιος θα είναι ο επιβλέπων; Δεν θα διαλέγει ο εργολάβους. Θα υπάρχει μητρώο επιβλεπόντων. Ποιος θα ορίζει αν θα μπει ιδιώτης επιβλέπων στο έργο; Η αναθέτουσα αρχή.

Είναι υποχρέωσή της αυτή; Δηλαδή, επιβάλλεται από τον νόμο αυτό ή το επιλέγει; Το επιλέγει η δημόσια αναθέτουσα αρχή, λαμβάνοντας υπόψιν τις δυνατότητες επίβλεψης που έχει, ενώ από την αρχή στην προκήρυξη του έργου θα αναφέρεται, αν θα υπάρχει ιδιώτης επιβλέπων μηχανικός.

Από κει και πέρα, έγινε μία προσπάθεια διαστρέβλωσης που πρέπει να απαντηθεί, για το αν θα πληρώνει ο εργολάβος τον ιδιώτη επιβλέποντα, όπως είπαν ορισμένοι εκπρόσωποι Κομμάτων και φορέων εδώ. Είναι έτσι, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι; Αυτό λέει ο νόμος; Ή ο νόμος, λέει, ότι θα πληρώνεται από τις πιστώσεις του έργου και θα είναι σε μητρώο πιστοποιημένος, κάτι που, επίσης, θα αποσαφηνίζεται από την προκήρυξη του έργου; Από τις πιστώσεις του έργου θα πληρώνεται και όχι από τον εργολάβο. Δηλαδή, είναι στα έξοδα του έργου η ιδιωτική επίβλεψη. Να μην λέμε, λοιπόν, ό,τι μας βολεύει, προκειμένου να συκοφαντήσουμε μία διάταξη.

Σήμερα προβλέπεται ο έλεγχος στις δημόσιες συμβάσεις έργων και μελετών από τη διευθύνουσα υπηρεσία. Αυτό, δεν αλλάζει. Δεν εκχωρείται, ούτε καταργείται, καμία αρμοδιότητα της διευθύνουσας υπηρεσίας. Εξακολουθεί να ελέγχει την πορεία υλοποίησης του έργου, να επιβάλλει κυρώσεις και να παίρνει μέτρα. Θα αναρωτηθεί κάποιος, γιατί τότε να επιβλέπει ο ιδιώτης; Γιατί λειτουργεί βοηθητικά, λειτουργεί επικουρικά, ιδιαίτερα στις διευθύνουσες υπηρεσίες που δεν έχουν την δυνατότητα. Βεβαίως, είναι εύκολο να πούμε να προσληφθούν οι κατάλληλοι μηχανικοί. Το ίδιο θα έχουν κάθε δικαίωμα να πουν και οι εκπαιδευτικοί και οι γιατροί και οι πάντες. Εύκολο είναι να το λες, δύσκολο είναι να το εφαρμόζεις και ακόμη πιο δύσκολο είναι να το πληρώνεις. Ιδιαίτερα, σε τέτοιες οικονομικές συνθήκες.

Η επίβλεψη, μέχρι σήμερα, ασκείτο από τη διευθύνουσα υπηρεσία και από τους υπηρετούντες υπαλλήλους. Τι αλλάζει, λοιπόν; Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να δηλώνουν από την αρχή, ότι θα ζητήσουν και την αρωγή των ιδιωτών μηχανικών για την επίβλεψη.

Η αύξηση των εγγυήσεων των εγγυοδοτικών επιστολών, συμβάλλει στην αντιμετώπιση των, ασυνήθιστα, χαμηλών προσφορών και δεν πιστεύουμε, ότι πλήττει τις μικρές νοικοκυρεμένες εταιρείες, οι οποίες είναι, πραγματικά, εργοληπτικές εταιρείες. Εκείνους που εμποδίζει, είναι τους «αεριτζήδες», οι οποίοι μπαίνουν σε ένα έργο και στις πραγματικές μικρομεσαίες εταιρείες προκαλούν βλάβη και ζημιά. Ας αναλάβουν, λοιπόν, την ευθύνη. Πλέον, η εγγυητική, θα είναι ανάλογη του προϋπολογισμού του έργου. Αυτό θα τους οδηγήσει σε δεύτερες σκέψεις και δεν θα κάνουν εύκολα ζημιές. Αυτό, μαζί με το 10% απόκλιση, θα συμβάλλει στις, ασυνήθιστα, χαμηλές προσφορές συνδυαστικά. Όλα αυτά περί αύξησης των εγγυήσεων, είναι στο άρθρο 21.

Στο άρθρο 32, για τις, ασυνήθιστα, χαμηλές προσφορές, υποστηρίχτηκε, ότι με το όριο του 10% που τίθεται για τις ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, αποκλείονται εργολήπτες. Αυτό είναι, απολύτως, ανακριβές, αφού κανείς δεν αποκλείεται. Απλώς, αιτιολογείται η προσφορά. Δηλαδή, αν κατέβει μία εταιρεία και κριθεί, ότι με βάση την οικονομική προσφορά που έκανε είναι κάτω από τον μέσο όρο των εκπτώσεων που πρόσφεραν οι ανταγωνιστές του, δηλαδή είναι πάνω από 10%, είναι 15% ή 20%, θα έρχεται, όχι μόνο να αιτιολογήσει, γιατί είναι τόσο χαμηλότερη η προσφορά, αλλά η αιτιολόγηση θα μπαίνει και στη σύμβαση ως όρος της σύμβασης. Νομίζω ότι και αυτή η διάταξη θα τους οδηγήσει σε δεύτερες σκέψεις, γιατί έχει αποδειχθεί από όλες τις μελέτες, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι όσο μεγαλύτερη είναι η έκπτωση, τόσο περισσότερο αργεί η κατασκευή του έργου και εν τέλει, πάμε σε συμπληρωματικές. Και τελικά φτάνουμε από το συμβατικό κόστος στο προϋπολογισθέν κόστος, τις περισσότερες φορές, πέρα από τις καθυστερήσεις στην απόδοση των δημοσίων έργων και υποδομών στους Έλληνες πολίτες.

Πιστεύω ότι αυτός είναι ο στόχος όλων μας, γιατί τα δημόσια έργα δεν ανήκουν σε καμία κυβέρνηση και σε κανένα κόμμα. Ανήκουν στους Έλληνες - ευρωπαίους πολίτες, καθώς εκείνοι φορολογούνται, εκείνοι δίνουν τα χρήματά τους, για να γίνουν τα έργα και σε εκείνους, εν τέλει, πρέπει να επιστρέφουν στον πρέποντα χρόνο και με τον σωστό τρόπο, δηλαδή, με την ορθή κατασκευή. Σε αυτό, νομίζω ότι συμφωνούμε όλοι. Άλλοι σχεδιάζουν τα έργα, άλλοι τα υλοποιούν, άλλοι τα εγκαινιάζουν. Αν θέλουμε να είμαστε σοβαροί και να μην πηγαίνουμε σε εποχές αλήστου μνήμης με κορδέλες κ.λπ..

Τα έργα ανήκουν στον φορολογούμενο πολίτη. Άρα, ο καθένας από εμάς πρέπει να υπηρετεί τον ρόλο του, όσο ορθότερα μπορεί, προκειμένου αυτά τα έργα να αποδίδονται στον σωστό χρόνο και με τη σωστή και την ποιοτική κατασκευή. Αν κάποιος, πράγματι, χορηγήσει μεγάλη έκπτωση και μπορεί προς όφελος του Δημοσίου να το εκτελέσει, ουδείς τον αποκλείει. Γίνεται μέρος της σύμβασης η αιτιολόγηση και προχωράει και κάνει το έργο. Δεν εκπίπτει κάποιος που ανέλαβε ένα έργο, επειδή έδωσε μεγαλύτερη έκπτωση 10%, από τον μέσο όρο των υπόλοιπων εκπτώσεων.

Στο άρθρο 19, έχουμε ένα ζήτημα, όπως έχουμε ένα ζήτημα και με τα άρθρα που αφορούν στο πειθαρχικό του ΤΕΕ, στο οποίο αναφέρθηκαν οι εκπρόσωποι των Μηχανικών Αποφοίτων Τ.Ε.Ι. και των Τεχνολόγων του Δημοσίου. Πρέπει να το δούμε αυτό το ζήτημα.

Ο αντίλογος από τον κ. Στασινό ήταν, ότι αυτά προβλέπονται από τον ιδρυτικό νόμο του ΤΕΕ, από το 1926. Κατά τη δική μου άποψη, όμως, ακούγεται κάπως παράξενο, ένα όργανο, έστω και αν είναι Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου, έστω και αν είναι Τεχνικός Σύμβουλος της Πολιτείας, ή πειθαρχικό άλλου όργανο, να ελέγχει μη μέλη του. Είναι ένα ζήτημα αυτό. Νομίζω ότι πρέπει να το δουν οι αρμόδιοι Υπουργοί.

Επίσης, ένα ζήτημα είναι και αυτό των δημοσιεύσεων. Λέμε ναι στο Κεντρικό Σύστημα Δημοσίων Συμβάσεων. Όμως, η Κυβέρνησή μας είχε ψηφίσει τον ν. 4764/2020, στις 16 Δεκεμβρίου, αν θυμάμαι καλά, με τον οποίο δίνεται παράταση στις δημοσιεύσεις των προκηρύξεων στον Τύπο και όλα όσα προβλέπονται. Κατά συνέπεια, υπάρχει ένα ζήτημα σε αυτό. Νομίζω ότι το βλέπουν, ήδη, οι αρμόδιοι Υπουργοί, δηλαδή, την πιθανότητα να δημιουργηθεί μία σύγχυση στη Δημόσια Διοίκηση, ότι η δημοσίευση στο μητρώο, ενδεχομένως, να ακυρώνει την υπόλοιπη ευρεία δημοσίευση.

Γι’ αυτό, κατά την άποψή μου, πρέπει να γίνει μία μεγαλύτερη συζήτηση, γιατί για τα έργα και τις προκηρύξεις έργων δεν πρέπει να ενημερώνεται μόνο ο τεχνικός και ο εργολαβικός κόσμος. Όπως εξήγησα προηγουμένως, τα έργα τα πληρώνουν οι πολίτες. Γι’ αυτό απαιτείται η αναγκαία ευρεία δημοσιότητα. Ο πολίτης διαβάζει εφημερίδα, δεν διαβάζει το ηλεκτρονικό μητρώο του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών, σε καμία περίπτωση. Αυτό το διαβάζουν, όσοι είναι η δουλειά τους να το διαβάζουν για να πάρουν έργα ή να δουν ποιοι παίρνουν έργα. Ο πολίτης, όμως, ενημερώνεται -και ιδιαίτερα στην Περιφέρεια- από τον τοπικό Τύπο. Άποψή μου είναι, ότι αυτή η ρύθμιση του Δεκεμβρίου του 2020 πρέπει να επεκταθεί, γιατί η συζήτηση είναι, εντελώς, λαθεμένη και σε επίπεδο ΟΟΣΑ. Δεν υπάρχει σαφής υπόδειξη για κατάργηση των δημοσιεύσεων από τον ΟΟΣΑ. Εγώ, τουλάχιστον, δεν την έχω συναντήσει πουθενά.

Το δεύτερο είναι, ότι και στην Ευρώπη είναι λαθεμένη η συζήτηση. Ήδη, βγαίνουν πολλές δικαστικές αποφάσεις στη Γαλλία, στη Γερμανία για τη συνέχιση των δημοσιεύσεων στον Τύπο, γιατί αυτό ενισχύει τη διαφάνεια και γιατί ξέρει που θα το δει ο κάθε απλός πολίτης και όχι ο κάθε εργολήπτης και ο κάθε μηχανικός. Η Ευρώπη ενδιαφέρεται να «καλλιεργήσει» την ευρωπαϊκή συνείδηση για τη συνοχή των ευρωπαίων πολιτών. Αν ο απλός πολίτης δεν έχει ενημέρωση για το τι έργα γίνονται με ευρωπαϊκούς πόρους, πώς θα «καλλιεργηθεί» η ευρωπαϊκή ιδέα;

Κατά την άποψή μου, εκεί πρέπει να πάει η συζήτηση. Άλλωστε, μιλάμε για ένα ελάχιστο κόστος της τάξεως επιβάρυνσης των έργων και συμβάσεων, κατά 0,020%. Είναι ένα θέμα διαφάνειας αυτό και πρέπει να το δούμε και σε ευρωπαϊκό και σε εθνικό επίπεδο σοβαρότερα. Τα ηλεκτρονικά μητρώα είναι σωστά, γιατί σε αυτά πηγαίνουν οι ενδιαφερόμενοι από επαγγελματικής απόψεως. Όμως, με τον Έλληνα πολίτη και τον ευρωπαίο που πληρώνει τα έργα τι θα γίνει; Θα τον υποχρεώσουμε να μπαίνει σε όλα τα μητρώα και σε όλες τις πλατφόρμες; Και πως είναι αυτό εφικτό; Ο πολίτης στο τέλος τα πληρώνει όλα και μάς πληρώνει όλους. Γι’ αυτό και καταθέτω αυτή την πρόταση.

Ξέρω ότι υπάρχει πολιτική βούληση από την Κυβέρνηση. Φαντάζομαι και από την Αντιπολίτευση να υπάρχει αυτή η πολιτική βούληση. Ο ν.4412/2016 έδινε συγκεκριμένη διάρκεια για τις δημοσιεύσεις. Εμείς την επεκτείναμε για έναν χρόνο μέχρι τις 31/12/20. Θεωρώ, όμως, ότι μέχρι να καταλήξει η συζήτηση αυτή και στους κόλπους της Ευρωπαϊκής Ένωσης, πρέπει να δώσουμε ακόμη μία παράταση, μέχρι τα τέλη του 2022 ή μέχρι τέλη του 2023, για να δούμε πού θα πάει και σε ευρωπαϊκό επίπεδο το ζήτημα αυτό, που είναι -κατά την άποψή μου- «ακρογωνιαίος λίθος» της διαφάνειας γιατί απευθύνεται στο ευρύ και όχι στο ειδικό κοινό.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 219, κατέγραψα, βεβαίως, τις αντιδράσεις των περιβαλλοντικών οργανώσεων, των γεωτεχνικών κ.λπ.. Νομίζω ότι πρόκειται για μία ρύθμιση που δεν αλλάζει πολύ τα πράγματα, σε ότι αφορά στις περιοχές Natura. Να πω, ότι οι περιοχές Natura στη χώρα είναι το 30% της επικράτειας. Είναι πολύ μεγάλες περιοχές. Πρέπει να υπάρχουν κάποιες ρυθμίσεις και γι’ αυτές. Εγώ ακούω την παρατήρηση, ότι είναι απαγορευτική οποιαδήποτε επένδυση στις περιοχές Natura.

Κατ’ αρχάς, να συμφωνήσουμε όλοι ότι το κάθε κομμάτι του περιβάλλοντος έχει σημασία και όταν μιλούν οι δασολόγοι, όταν μιλούν οι περιβαλλοντικές οργανώσεις, όταν μιλούν οι γεωτεχνικοί, πρέπει όλοι να τους ακούμε με προσοχή. Θα έλεγα, μάλιστα, ότι και το κάθε κομμάτι του περιβάλλοντος, ακόμη και το αστικό άλσος, έχει τη δική του σπουδαία σημασία. Σε αυτό να είμαστε καθαροί και σύμφωνοι.

Από κει και πέρα, το να υπάρχει μία ρύθμιση, η οποία προβλέπει μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων, στρατηγική μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων, όπου υπάρχουν πολεοδομικά σχέδια ενσωμάτωσής τους και το να υπάρχει το Τμήμα Περιβάλλοντος του Συμβουλίου της Επικρατείας, δεν νομίζω, ότι αναλαμβάνουμε κάποιο μεγάλο ρίσκο, έναντι του περιβάλλοντος, ρυθμίζοντας κάποια ζητήματα. Δηλαδή, σε ποιες περιοχές, από το σύνολο των περιοχών Natura, μπορούν να γίνουν κάποιες επενδύσεις και με ποια αυστηρά περιβαλλοντικά «φίλτρα» μπορούν να γίνουν αυτές. Δεν πρέπει, στην κατάσταση που έχει περιέλθει η χώρα μετά την κρίση και μετά την πανδημία, να απαγορεύουμε σε κάποια περιοχή της χώρας τις δυνατότητες ανάπτυξης, όμως, πάντα προσηλωμένοι στους νόμους και στα περιβαλλοντικά «φίλτρα». Άλλωστε πάντα είναι εκεί το Τμήμα Περιβάλλοντος του Συμβουλίου της Επικρατείας, για να ελέγχει όλες τις διαδικασίες που προβλέπει και αυτή η διάταξη.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πιστεύω ότι είναι ένας πολύ σημαντικός νόμος αυτός, τον οποίο επεξεργαζόμαστε στις Επιτροπές μας. Θέλω να πιστεύω -και θα το πω για δεύτερη φορά- ότι μπορεί να αποτελέσει έναν «βατήρα», μία αφετηρία, για έξοδο από την κρίση, μετά και τη λήξη της πανδημίας. Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Να ολοκληρώσουμε την ψηφοφορία, καταγράφοντας και την ψήφο του ΚΙΝ.ΑΛ..

**ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΤΡΙΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Εμείς επιφυλασσόμαστε, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Ο κ. Κατρίνης, λοιπόν, για λογαριασμό του Κινήματος Αλλαγής δηλώνει επιφύλαξη. Δεν αλλάζει κάτι από αυτό που είπα εισαγωγικά. Δηλαδή, ότι το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων με τίτλο «Εκσυγχρονισμός, απλοποίηση και αναμόρφωση του ρυθμιστικού πλαισίου των δημοσίων συμβάσεων, ειδικότερες ρυθμίσεις προμηθειών στους τομείς της άμυνας και της ασφάλειας και άλλες διατάξεις για την ανάπτυξη και τις υποδομές», ψηφίζεται, επί της αρχής, κατά πλειοψηφία. Τον λόγο έχει ο κ. Μαμουλάκης.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Νομίζω ότι δημιούργησε ο κ. Μπουκώρος ένα δεδικασμένο, αλλά θα προσπαθήσω να μην το ακολουθήσω προς σύμπτυξη του χρόνου.

Νομίζω ότι και στην, κατ’ άρθρον, συζήτηση, αλλά και στην ακρόαση των φορέων νωρίτερα, έγινε μία πολύ σημαντική διαδικασία και λόγω του πλήθους των φορέων που συμμετείχαν, αλλά και λόγω του πλουραλισμού των απόψεων, ιδιαίτερα σε θέματα που και για εμάς, αλλά και για το σύνολο του ελληνικού Κοινοβουλίου και των εκπροσώπων αυτού, είναι σημαντικά. Ζητήματα που αφορούν στο περιβάλλον, ζητήματα που αφορούν στην εύρυθμη λειτουργία του ευρύτερου Δημοσίου, θέματα που αφορούν στον θεσμικό Τεχνικό Σύμβουλο της Πολιτείας, που δεν είναι άλλος από το Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδος, εδώ και εκατό χρόνια, και τα οποία με το παρόν νομοθέτημα δημιουργούν συνθήκες στρέβλωσης του ρόλου, αυτού καθ’ αυτού, που έχουν και θα εξηγήσω περαιτέρω τι εννοώ.

Στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο υπάρχουν, όπως έχουμε αναφέρει, πλήθος σελίδων και εκατοντάδες άρθρα, σχεδόν, τριακόσια. Ένα νομοσχέδιο που, όπως γνωρίζετε, έρχεται σε συνέχεια του γνωστού νομοθετήματος της 8ης Αυγούστου του 2016, του περίφημου νόμου 4412, ο οποίος είχε πολλές δυσκολίες στην πρακτική του εφαρμογή. Επί της ουσίας, όμως, πρόκειται για μία ενωσιακή, για μία κοινοτική οδηγία και από τη φύση του ήταν ένας νόμος που είχε μία σωστή κατεύθυνση.

Έρχεται τώρα η Κυβέρνηση, είκοσι μήνες μετά, με ένα νομοσχέδιο και θέλω να το τονίσω αυτό, διότι τώρα έχουμε τη «δαμόκλειο σπάθη», το ζήτημα της πίεσης του χρόνου, για να μπορέσουμε να «απορροφήσουμε» τα απαραίτητα κονδύλια από το Ταμείο Ανάκαμψης, από τα ΕΣΠΑ, από όλες τις δράσεις των ευρωπαϊκών αυτών κονδυλίων και προγραμμάτων. Τι συνέβη, όμως, τους προηγούμενους είκοσι μήνες; Μπαίνω, κατευθείαν, στο ζήτημα που αφορά στην ιδιωτικοποίηση της επίβλεψης που είναι ένα «casus belli» για τον τεχνικό χώρο. Μάλιστα, θέλω να ακούσω συναδέλφους της Νέας Δημοκρατίας, οι οποίοι έχουν την ιδιότητα του μηχανικού και έχουν γνώση σε βάθος, ίσως, και λίγο παραπάνω από τον αγαπητό συνάδελφο προηγουμένως, και άρα, γνωρίζουν το αντικείμενο πραγματικά, αν θα παραθέσουν συγκεκριμένα επιχειρήματα γι’ αυτό το θέμα.

Μπαίνω, κατευθείαν, στην ουσία της συζήτησης, σε άρθρα που αφορούν έξι κομβικούς «πυλώνες», σε ό,τι αφορά τη σημερινή συζήτηση, που είναι το περιβάλλον, τα ζητήματα που αφορούν το Τεχνικό Επιμελητήριο και την ιδιωτικοποίηση της επίβλεψης, το ζήτημα μελέτη κατασκευή, που αναφέρθηκε προηγουμένως και θα το αναλύσουμε μέχρι και την ψήφιση του νομοσχεδίου, τη στοχοποίηση των μικρομεσαίων επιχειρήσεων του κατασκευαστικού, μελετητικού και προμηθευτικού κλάδου, που χρήζει επισήμανσης και θα αναδειχθούν αθέατες πλευρές του εν λόγω νομοσχεδίου που πυροδοτεί το άνοιγμα της «ψαλίδας», μεταξύ των πολύ μεγάλων επιχειρήσεων, κατασκευαστικών «κολοσσών» εταιρειών με ένα «κρατικοδίαιτο» μοντέλο που ακολουθούν πολλά χρόνια και των πολύ μικρών επιχειρήσεων, των ατομικών επιχειρήσεων συναδέλφων μηχανικών -και όχι μόνο- οι οποίοι, πραγματικά, παλεύουν σε ένα «χειμαζόμενο». Φυσικά, τα ζητήματα διαύγειας και διαφάνειας. Βλέπω ότι είναι παρών και ο κ. Χαρδαλιάς, ο αρμόδιος Υφυπουργός για ζητήματα που αφορούν στην Πολιτική Προστασία. Όμως, επειδή το νομοσχέδιο έχει πτυχές και συγκεκριμένα εδάφια που αφορούν στη διαφάνεια και σε πόρους, οι οποίοι τίθενται εν κρυπτώ, θα πρέπει να συζητηθεί περαιτέρω τι ακριβώς συμβαίνει.

Σε ότι αφορά στην ιδιωτικοποίηση της επίβλεψης, άκουσα με πολύ προσοχή τον συνάδελφο, τον Πρόεδρο του Τεχνικού Επιμελητηρίου, τον κ. Στασινό, ο οποίος, προσπαθώντας να υπερασπιστεί, προφανώς, την κοινοβουλευτική γραμμή, αναφέρθηκε σε μία σειρά από παραδείγματα για την αναγκαιότητα, όπως είπε, ευημερίας της κοινωνίας, η οποία συνεπάγεται με την «απορρόφηση» των κονδυλίων. Εδώ, όμως, υπάρχει μία στρεβλή προσέγγιση. Βασικός «πυρήνας» όλων των προοδευτικών κατευθύνσεων και ιδεολογιών είναι ένας. Βεβαίως, να υπάρχει απορροφητικότητα, αλλά με συγκεκριμένη θεσμοθετημένη και «θωρακισμένη» ιεράρχηση, διαύγεια, διαφάνεια. Το λέω αυτό, γιατί ο νέος όρος που συζητάμε σήμερα, είναι ένας ιδιωτικός φορέας, ο οποίος έρχεται να συμπληρώσει ένα δομικό κενό, που είναι το στελεχιακό έλλειμμα που προέκυψε μετά από στελεχιακή «αφυδάτωση» πάρα πολλών τεχνικών υπηρεσιών, δήμων, περιφερειών και του ευρύτερου δημοσίου τομέα, εν γένει.

Στο σημείο αυτό, είναι καλό να αντιπαραθέσουμε τις πολιτικές μας προσεγγίσεις. Η προηγούμενη Κυβέρνηση, από το 2018, μόλις κατάφερε, δηλαδή, να ανοίξει τον «βηματισμό» της, εκτός του πλαισίου των Μνημονίων, προσκάλεσε -το γνωρίζω ως πρώην αυτοδιοικητικός στον Δήμο Ηρακλείου- όλους τους Δήμους να αναλύσουν και να αποτυπώσουν τις ανάγκες τους σε επίπεδο μηχανικών, ώστε να στελεχωθούν οι Δήμοι και οι Περιφέρειες με το κατάλληλο προσωπικό έμπειρων μηχανικών στον ευρύτερο δημόσιο τομέα. Αυτό έγινε το 2018. Μάλιστα, οι Δήμοι και οι Περιφέρειες ανταποκρίθηκαν στο αίτημα της τότε Κυβέρνησης, κατέγραψαν τις ανάγκες τους σε πλήθος μηχανικών και τις απέστειλαν στο Υπουργείο.

Τι συμβαίνει δύο χρόνια μετά; Ακούω, συνεχώς, για τη «δαμόκλειο σπάθη» της αναγκαιότητας «απορρόφησης» των κονδυλίων και ότι, εφόσον δεν έχουμε μηχανικούς να επιβλέψουν την κατάσταση, θα πάμε σε λογικές εξωτερικής συνεργασίας. Θα δούμε, βέβαια και τις πτυχές αυτής της συνεργασίας και τι πρόβλημα διαφάνειας εμφιλοχωρεί. Δεν έγινε τίποτα. Δεν προσελήφθη ουδείς. Οι Δήμοι παρέμειναν «αφυδατωμένοι» στελεχιακά, χωρίς, πραγματικά, την ανάγκη να προχωρήσουν σε βάθος και να ενισχύσουν τον ρόλο τους και την εποπτεία τους.

Έρχεται τώρα, λοιπόν, το παρόν νομοθέτημα να φέρει στο προσκήνιο την έννοια της ιδιωτικής επίβλεψης. Άκουσα τον κ. Μπουκώρο, και αξίζει τον κόπο να το συνδυάσουμε, να λέει, ότι δεν πληρώνεται. Έχουμε τον ιδιωτικό φορέα, ο οποίος έρχεται ενδιαμέσως, μεταξύ του ιδιώτη εργολήπτη-εργολάβου και του Δημοσίου να επιβλέψει και να πιστοποιήσει εργασίες. Άρα, δηλαδή, να δώσει το «πράσινο» φως για οποιαδήποτε εκταμίευση του Δημοσίου προς τον ιδιώτη. Όχι μόνο επιλέγεται από τον εργολάβο ο ιδιώτης που θα κάνει την επίβλεψη, αλλά πληρώνεται κιόλας και θα σας αποδείξω γιατί. Αναφέρατε, πολύ σωστά, ότι θα πληρωθεί από τις πιστώσεις του έργου. Πάρα πολύ ωραία. Ποιος είναι ο ανάδοχος του έργου; Η συγκεκριμένη εργοληπτική εταιρεία αντισυμβαλλόμενη με το Δημόσιο. Άρα, οι πιστώσεις είναι, πλέον, υπό τη διαχείριση του αναδόχου. Άρα, θα πληρώνεται ο ανάδοχος από το Δημόσιο και με τη σειρά του θα πληρώνει τον ιδιώτη επιβλέποντα. Αυτή είναι η πραγματικότητα και θα το δείτε και πιο συγκεκριμένα περαιτέρω.

Επίσης, ο κ. Μπουκώρος, είπε, ότι δεν υπάρχουν μητρώα. Όμως, είναι υφιστάμενο το μητρώο και υπήρχε και επί της δικής μας Κυβέρνησης στο παρελθόν. Δυστυχώς, εσείς δεν το εκμεταλλεύεστε, μέχρι τώρα.

Πάμε στα ζητήματα που νομίζω, ότι είναι ο μεγαλύτερος κίνδυνος στην ιδιωτική επίβλεψη. Δεν είναι μόνο η, οιονεί, διασπάθιση δημοσίου χρήματος μέσα από τη λογική που υπάρχει. Ξέρετε, ότι ειδικά στη χώρα μας, ο εργοληπτικός κλάδος έχει συγκεκριμένα χαρακτηριστικά. Όταν, λοιπόν, στρώνεις το «χαλί» ως Πολιτεία, τοποθετώντας έναν ιδιώτη ενδιάμεσα, για να πιστοποιεί τις εργασίες και να δίνει το «πράσινο» φως για να πληρώνεται, καταλαβαίνετε, ότι υπάρχει σοβαρότατο ζήτημα διαφάνειας και, οιονεί, διασπάθισης δημοσίου χρήματος.

Όμως, δεν είναι μόνο αυτό. Υπάρχει ένας, ακόμη, μεγαλύτερος κίνδυνος. Με αυτόν τον τρόπο και με αυτό το μοντέλο, αν ακολουθηθεί, κινδυνεύουμε σε δυο-τρία χρόνια, να μην υφίσταται ούτε ένας Δήμος σε αυτή τη χώρα που να έχει τη στοιχειώδη επάρκεια, για να εκπονήσει μελετητικά και να εκτελέσει, εν γένει, ένα έργο. Όταν δεν υπάρχει αντικείμενο, όταν είναι «πουκάμισο αδειανό» ο ρόλος των μηχανικών μέσα στο ευρύτερο Δημόσιο, αντιλαμβάνεστε ότι μετά από λίγο διάστημα θα αποχωρήσουν και λόγω συνταξιοδότησης, εφόσον δεν θα προσλαμβάνεται ουδείς και τον ρόλο θα τον εκπληρώνει και θα τον φέρνει εις πέρας ιδιωτική εταιρεία που δίνει και το «πράσινο» φως για οποιαδήποτε περίπτωση.

Την ίδια στιγμή, όμως, πειθαρχικά, ενώ υπάρχει μία αυστηροποίηση του πλαισίου για τους δημοσίους υπαλλήλους, μηχανικούς και μη, δεν συμβαίνει το ίδιο στον ιδιωτικό τομέα. Δεν υπάρχει η πρόβλεψη, τουλάχιστον, στο παρόν νομοσχέδιο. Αυτό επισημάνθηκε και στην ακρόαση φορέων. Είναι ένα ζήτημα, γιατί δεν μπορείς να παρέχεις δυνατότητες, χωρίς να «θωρακίσεις» το πλαίσιο. Άρα, τα θέματα του πειθαρχικού ελέγχου -για τα θέματα του Τεχνικού Επιμελητηρίου θα πούμε μετέπειτα- θα πρέπει να είναι, επί τάπητος, εφόσον νομοθετείς. Δεν μπορείς να δίνεις μόνο δυνατότητες σε έναν φορέα και να μην τον βάζεις σε ένα πλαίσιο «θωράκισης».

Επιπρόσθετα, υπάρχει ένα πολύ σημαντικό ζήτημα που έχει να κάνει με τους μελετητές και το πλαίσιο της προστασίας από το Δημόσιο, πέραν των διαδικασιών που αφορούν στα μητρώα τους και στους ίδιους, που είναι αυτό του δηλωτικού συστήματος. Δηλαδή, φεύγουμε, εντελώς, από τη λογική του ελεγκτικού μηχανισμού και πάμε στο δηλωτικό σύστημα. Δηλαδή, να δηλώνει ο κάθε εργολάβος, ότι καλώς έγιναν οι εργασίες, και ότι το γε νυν έχον των εργασιών είναι συγκεκριμένο και πιστοποιημένο. Αυτό νομίζω, ότι είναι τελείως, μα τελείως, λάθος.

Επίσης, μεγάλο ζήτημα για τους γνωρίζοντας του εργοληπτικού χώρου είναι τα θέματα των αιτήσεων «θεραπείας». Δεν υπάρχει καμία πρόβλεψη στο νομοσχέδιο και αυτό το λέω και σε σας, κύριε Καραμανλή, πρέπει να το δείτε σοβαρά. Δεν έχουν προβλεφθεί ζητήματα που αφορούν στις αιτήσεις «θεραπείας» από τον ιδιωτικό φορέα που επιβλέπει. Άρα, λοιπόν, είναι μία δομική έλλειψη που δημιουργεί, ακόμη, μεγαλύτερα προβλήματα στο κομμάτι της ιδιωτικοποίησης της επίβλεψης. Και οι φορείς, όπως η Εθνική Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων, έχει εκφραστεί προς αυτή την κατεύθυνση και είναι καλό να την ακούσετε, γιατί έχει έναν πολύ κομβικό ρόλο σε θέματα διαφάνειας.

Σε ότι αφορά στα θέματα του Τεχνικού Επιμελητήριου, μάλλον, στα θέματα που δεν αφορούν το Τεχνικό Επιμελητήριο, αλλά προσπαθούν τώρα να πάρουν έναν ρόλο ελέγχου. Υπάρχει μία μεγάλη κοινωνική επαγγελματική ομάδα. Είναι οι Μηχανικοί Τεχνολογικής Εκπαιδεύσεως, οι οποίοι, υπό την «ομπρέλα» του ΕΕΤΕΜ, εδώ και πάρα πολλά χρόνια, διανύουν την ένατη δεκαετία από ιδρύσεως τους και αριθμούν 47.000 μέλη, 15.000 εξ αυτών ενεργά και «μάχιμα» στην κοινωνία σε επαγγελματικό επίπεδο, βιώνουν την οικονομική «αφαίμαξη» του φορέα τους και την ίδια χρονική στιγμή και τη «δαμόκλειο σπάθη» του Τεχνικού Επιμελητηρίου, μέσω του πειθαρχικού, όπου θα καλούνται άτομα που δεν είναι καν μέλη του TEE, να απολογούνται στο ΤΕΕ.

Πραγματικά, είναι απορίας άξιο, μήπως έχει χάσει την κατεύθυνσή του το ίδιο το Τεχνικό Επιμελητήριο; Μήπως δεν αντιλαμβάνεται τον κομβικό και θεμελιώδη ρόλο του; Μήπως θα πρέπει να αναθεωρήσουν οι διοικούντες στο ΤΕΕ τα πράγματα; Τα τελευταία δύο χρόνια, και παραπάνω ίσως, αυτό που εκλαμβάνω εγώ είναι, ότι το Τεχνικό Επιμελητήριο έχει πάρει μία άλλη ρότα. Μια ρότα, αντί να είναι θεσμικός σύμβουλος της Πολιτείας, είναι το «μακρύ χέρι», ο «βραχίονας» της Πολιτείας για να εκτελεί ad hoc, κατ’ αποκοπή περιπτώσεις που η Κυβέρνηση κρίνει, εν προκειμένω, ότι είναι κατάλληλες επιταχύνσεως. Αυτό είναι ένα ζήτημα πολύ σοβαρό που αφορά στο ΤΕΕ και θα επανέλθουμε.

Κλείνοντας το θέμα των Τεχνικών Επιμελητηρίων, είναι και ένα ζήτημα που αφορά και το ΓΕΩΤΕΕ, το Επιμελητήριο, δηλαδή, για θέματα γεωτεχνικού χαρακτήρα. Νομίζω ότι είναι δίκαιο το αίτημά τους για το 6 τοις χιλίοις. Δηλαδή, αυτό το παράβολο που έδινε ζωή σε όλους τους φορείς τα προηγούμενα χρόνια. Όμως, λόγω των μνημονιακών επιταγών, από το 2ο Μνημόνιο καταργήθηκε. Επανήλθε τώρα για το Τεχνικό Επιμελητήριο και νομίζω ότι είναι δίκαιο να ενταχθεί και το ΓΕΩΤΕΕ σε αυτή τη ρύθμιση. Ακούσαμε και στην ακρόαση των φορέων την άποψη και τη βούληση των εκπροσώπων και του Προέδρου του ΓΕΩΤΕΕ γι’ αυτή τη διαδικασία.

Αναφορικά με τη μελέτη-κατασκευή ακούστηκαν πολλά και έχω την αίσθηση, ότι θα ακουστούν και άλλα στις συνεδριάσεις, αλλά και στη διήμερη συζήτηση στην Ολομέλεια. Μας ανέφερε ο Πρόεδρος του Συνδέσμου Ελλήνων Μελετητικών Εταιρειών, το παράδειγμα που έχει κι εκείνος μία συμμετοχή, απ’ ότι κατάλαβα, σε ένα κολοσσιαίο έργο σιδηροδρομικής συνδέσεως Γερμανία-Πολωνία, χώρες Βαλτικής-Φινλανδία. Σε αυτό, λοιπόν, το έργο που έχει τη λογική ενός έργου υπερτοπικής σημασίας, αλλά δημοσίου έργου ευρύτερα, γιατί συμμετέχουν επτά, αν δεν κάνω λάθος, συνολικά κράτη, είναι ένα κανονικό «ώριμο», δημόσιο έργο. Ούτε μελέτη, ούτε κατασκευή», ούτε τίποτα άλλο. Το λέω αυτό, γιατί υπάρχουν πολλά επιχειρήματα για την αβελτηρία των έργων και ότι θα επιταχυνθούν μέσω της μελέτης-κατασκευής. Θεωρούμε ότι θα συμβεί, ακριβώς, το αντίθετο. Αυτό που χρειαζόμαστε είναι «ώριμα» έργα, «κλειδωμένες» «ώριμες» μελέτες, αδειοδοτημένες, ώστε μετά να μπορεί να επιταχυνθούν. Πώς θα γίνει αυτό; Φυσικά με στελέχωση από μηχανικούς και όχι από εταιρείες outsource και με τις λογικές που ανέφερα προηγουμένως.

Άρα, λοιπόν, η μελέτη - κατασκευή και το ζήτημα που προτάσσεται αυτή τη στιγμή, παρακάμπτοντας και σοβαρά περιβαλλοντικά ζητήματα προς χάριν της επιτάχυνσης, όχι μόνο δεν λύνει προβλήματα, αλλά δημιουργεί και πολλά-πολλά ακόμα.

Θα αναφερθώ λίγο στις μικρομεσαίες επιχειρήσεις και γιατί επιχειρηματολόγησα, προηγουμένως, ότι αυτές βάλλονται. Ουσιαστικά, εδράζεται μία στρατηγική της Κυβέρνησης, από την ημέρα που ανέλαβε μέχρι και σήμερα, στο να «εκτοπιστούν» από την αγορά, ευρύτερα, οι μικρομεσαίες επιχειρήσεις. Σήμερα, συζητάμε για τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις του μελετητικού, κατασκευαστικού και τεχνικού χώρου και όχι μόνο. Όμως, εδώ τα παραδείγματα είναι πολλά. Πρώτον, σε ότι αφορά στο ανεκτέλεστο. Ο τρόπος, με τον οποίο χειρίζεται το παρόν νομοθέτημα το ανεκτέλεστο, δημιουργεί τεράστιο πρόβλημα στις μικρομεσαίες επιχειρήσεις στο να διεκδικήσουν έργα.

Δεύτερον, σε ότι αφορά στις εγγυήσεις. Το υψηλότατο όριο των εγγυήσεων, γνωρίζοντας τα προβλήματα ρευστότητας που έχουν οι μικρομεσαίες επιχειρήσεις - και όχι μόνο- καθιστούν τεράστιο πρόβλημα για τις ίδιες τη συμμετοχή τους σε έργα μικρής ή μεγάλης κλίμακας. Ακούστε τον παραλογισμό για τις εκπτώσεις κατά 10%, Θα μιλήσω με νούμερα για να γίνει πιο γλαφυρός. Δηλαδή, αν υπερβάλλεις, κατά 10%, από τον μέσο όρο των εκπτώσεων όλων των υπολοίπων, τότε, αυτομάτως, καταπίπτει η εγγυητική σου και τίθεσαι εκτός -είναι επί ποινή αποκλεισμού- του διαγωνισμού.

Θα αναφέρω ένα παράδειγμα. Έστω ότι έχουμε εταιρείες με έκπτωση 4%, 5%, 6% και 6,5%. Όποιος έχει έκπτωση 8% είναι εκτός, γιατί υπερβαίνει το 10% του ποσοστού. Δηλαδή, εδώ μιλάμε για μία προσπάθεια του νομοθέτη να «εξωραΐσει» το πλαίσιο και να «λειάνει τις ακμές» που δημιουργούνται, πράγματι, με τις πολύ μεγάλες εκπτώσεις, αλλά πετυχαίνει, ακριβώς, το αντίθετο. Στην περίπτωση που σας λέω, βγαίνει 8%, βάσει ποιου παραδείγματος; Είναι παράλογο αυτό. Μάλιστα, νομίζω ότι η ΑΕΠΠ, η Ανεξάρτητη Αρχή Προσφυγών, όπως και στο άρθρο 134 αναφέρονται ζητήματα που την αφορούν, θα έχει πάρα πολλή δουλειά λόγω αυτού του ζητήματος. Βεβαίως, η Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων έχει συγκεκριμένες απόψεις γύρω από το ζήτημα αυτό, των εκπτώσεων.

Άρα, λοιπόν, αν βάλουμε στο «παιχνίδι» και το ΣΕΠΕ, όπου ο ρόλος του υποβαθμίζεται, προφανώς, για χάρη των μεγάλων επιχειρήσεων, όλο αυτό το πλέγμα που σας αναφέρω είναι υπέρ μιας κατεύθυνσης, υπέρ, δηλαδή, του ανοίγματος της «ψαλίδας» των πολύ μεγάλων και ισχυρών «παικτών» της αγοράς -γνωρίζουμε πολύ καλά, ότι μετρώνται στα δάχτυλα των δύο χεριών- και όλων των υπολοίπων που, πραγματικά, έχουν τεράστια δυσκολία στο να υπάρχουν και μόνο στον εργοληπτικό χώρο, όχι να μπορούν να διεκδικήσουν και έργα που με αυτό το νομοθέτημα φαίνεται, ότι καθίσταται, σχεδόν, αδύνατο.

Κλείνοντας, θα αναφερθώ σε θέματα που αφορούν στο περιβάλλον και στη διαφάνεια. Όπως αντιλαμβάνεστε, είναι πάρα πολλά τα θέματα, είναι πάρα πολλά τα άρθρα, πάρα πολλές οι πτυχές που μας αφορούν και δεν θα μπορούσα να μην κάνω και μία περαιτέρω αναφορά. Έχουμε, λοιπόν, ζητήματα που αφορούν στο ΤΕΕ και την προσβασιμότητα, συνάμα. Εκτιμώ, ότι στους χώρους που προσπαθεί το νομοθέτημα να βελτιώσει την προσβασιμότητα, συμβαίνει, ακριβώς, το αντίθετο. Το Τεχνικό Επιμελητήριο, χωρίς να έχει την πρακτική καταλληλότητα, θα κληθεί να κάνει τον μελετητή για το Δημόσιο, ώστε να άρει τα προβλήματα που αφορούν στην προσβασιμότητα στα κτίρια. Όμως, ακόμη και το Υπουργείο Εργασίας είπε ξεκάθαρα, ότι αυτό είναι ανυπέρβλητο, καθώς το κέρδος είναι συγκεκριμένο. Πώς θα παρακάμψεις αυτό το ζήτημα; Είναι απορίας άξιο, ποια είναι η άποψη για την προσβασιμότητα αυτής της περίπτωσης ή ποια είναι η άποψη της Κυβέρνησης για τις νέες κατοικίες για τα θέματα των ΑμεΑ. Θεωρεί επαρκή τη διασφάλιση προσβασιμότητας στα κτίρια δημόσιας χρήσης με άδεια μικρής κλίμακας;

Αν πιστεύουμε, ότι η φιλοσοφία μας για την προσβασιμότητα, που θεωρούμε ότι είναι μία πρώτιστη ανάγκη και πρέπει, οπωσδήποτε, να την υπηρετήσουμε για τους συμπολίτες μας, αποδεικνύεται με το να μεταβιβάζεται ή να «ταπεινώνεται» η χρήση σε άδεια μικρής κλίμακας, προφανώς, είτε εθελοτυφλούμε, είτε κοροϊδεύουμε τους συμπολίτες μας, αυτή την ευαίσθητη κοινωνική ομάδα που έχει περάσει τα πάνδεινα.

Άρα, λοιπόν, θεωρούμε, ότι πρέπει άμεσα να υπάρχει μία ξεκάθαρη διευκρίνιση και μία αναβάθμιση του ρόλου, όχι του Τεχνικού Επιμελητηρίου, αλλά του ρόλου των ίδιων των κτιρίων, ώστε να είναι προσβάσιμα στους συμπολίτες μας που έχουν κινητικές δυσκολίες.

Αναφορικά με το Τεχνικό Επιμελητήριο ένα, επίσης, «μαιευτικό», αλλά ουσιαστικό ερώτημα συνάμα. Θεωρεί ότι η ανάθεση δημοπράτησης έργων προσβασιμότητας από το ΤΕΕ, συνάδει με τον ρόλο του Επιμελητηρίου ως θεσμικού επιστημονικού συμβούλου της Πολιτείας; Έχει υπόψιν, και το αναφέρω και προς τον κ. Στασινό, με ποιες διαδικασίες θα υλοποιείται η δημοπράτηση; Γνωρίζει το ίδιο το ΤΕΕ με ποιον τρόπο θα κάνει αυτή τη δημοπράτηση; Πολύ αμφιβάλλω. Ακόμη και τώρα, λίγο πριν την ψήφιση και δεν το γνωρίζει. Πώς και από ποιους θα συντάσσονται οι διαδικασίες για να υλοποιηθεί αυτή η δημοπράτηση; Γνωρίζουμε τις προϋποθέσεις ανάθεσης της δημοπράτησης στο ΤΕΕ; Θα γίνεται με αίτημα του φορέα κυρίου του έργου προς το ΤΕΕ ή αντιστρόφως;

Κλείνοντας, θα αναφερθώ στο περιβάλλον, γιατί ο συνάδελφος και σύντροφος, ο Σωκράτης Φάμελλος, στην προηγούμενη συζήτηση, επί της αρχής, νομίζω, ότι έβαλε το πλαίσιο σε μία σωστή βάση. Θα συνεχίσω από αυτό το σημείο. Ξεχωρίζει απ’ όλα τα άρθρα που αφορούν στο περιβάλλον τα πιο αντιπεριβαλλοντικά, όπως είναι το 219, στο οποίο προβλέπεται, ότι δύναται να καθορίζεται με προεδρικό διάταγμα, μετά από πρόταση των Υπουργών Ανάπτυξης και Επενδύσεων και Περιβάλλοντος και Ενέργειας, υποπεριοχή προστασίας στις περιπτώσεις «ήπιων» αναπτυξιακών έργων. Με το ίδιο προεδρικό διάταγμα καθορίζονται, πέραν των άλλων όρων και περιορισμών για την ανάπτυξη της υποπεριοχής, ειδικοί κανόνες άσκησης δραστηριοτήτων ή και υλοποίησης τεχνικών έργων.

Με το εν λόγω άρθρο, επιχειρείται η περαιτέρω υποβάθμιση του φυσικού περιβάλλοντος και της βιοποικιλότητας στην Ελλάδα με πρόσχημα την ανάπτυξη, αφού προηγήθηκε η κατάργηση των φορέων διαχείρισης και προστατευόμενων περιοχών και καθυστέρησαν οι δρομολογούμενες ειδικές περιβαλλοντικές μελέτες που είχε υποχρέωση η παρούσα Κυβέρνηση να ολοκληρώσει, καθώς αποτελούν βασικό «εργαλείο» προστασίας των περιοχών του δικτύου NATURA. Τώρα, δημιουργείται ένα επιπρόσθετο, κατ’ εξαίρεση, πολεοδομικό «εργαλείο». Για ποιον λόγο; Για να προχωρήσουν επενδύσεις -το ανάφεραν και το WWF και 12 συνυπογράφοντες φορείς αυτό το ζήτημα- σε αντίθεση με το ευρωπαϊκό πλαίσιο περιβάλλοντος και βιοποικιλότητας. Ποια χρονική στιγμή;

Τη χρονική στιγμή που έχει υποβληθεί στη χώρα μας ένα μεγάλο πρόστιμο για τη μη συμμόρφωση σε αυτά τα ζητήματα και έρχεται τώρα αυτή η νομοθέτηση να «πυροδοτήσει» το πρόβλημα και να πολλαπλασιάσει την πιθανότητα να δεχτεί η χώρα μας, -το ανέφεραν και οι φορείς και με πολύ ξεκάθαρο τρόπο η επικεφαλής του WWF HELLAS- ένα επιπρόσθετο πρόστιμο γι’ για αυτό το νομοθέτημα και για τον τρόπο, με τον οποίο προσπαθεί να παρακάμψει περιοχές NATURA.

Βεβαίως, το 29,12% σε επίπεδο χώρας είναι οι περιοχές NATURA. Αυτό δεν σημαίνει, ότι αν το ποσοστό το κρίνει κάποιος υψηλό ή χαμηλό, θα πρέπει να δημιουργήσουμε υποπεριοχές για να το «αλώσουμε». Το αντίθετο θα έπρεπε να κάνουμε. Θα έπρεπε να ενισχύσουμε αυτές τις περιοχές με στελεχιακό δυναμικό, με περιβαλλοντολόγους, με ανθρώπους που γνωρίζουν και πονούν αυτό που λέγεται περιοχή NATURA και περιβάλλον, εν γένει.

Σε ότι αφορά στα θέματα διαφάνειας και διαύγειας, θα αναφερθώ στο άρθρο 226, που περιλαμβάνει ρυθμίσεις που αναφέρονται στον ν. 4662/2020. Ο νόμος λέει αφορά στην αναδιάρθρωση της Πολιτικής Προστασίας και στη δημιουργία Εθνικού Μηχανισμού Διαχείρισης Κρίσεων και Αντιμετώπισης Κινδύνων. Το άρθρο που εισάγεται αναφέρεται στο άρθρο 53 του ανωτέρω νόμου, περί απορρήτων κονδυλίων. Στη Βουλή είχαμε καταψηφίσει το συγκεκριμένο άρθρο και είχα κάνει ειδική αναφορά στην αδιαφάνεια διαχείρισης πόρων και απορρήτων κονδυλίων. Στο εν λόγω νομοσχέδιο και άρθρο, προωθείται, περαιτέρω, η υλοποίηση του ν. 4662/2020.

Πρόσφατα, η Πολιτική Προστασία σύναψε δάνειο 595 εκατομμυρίων ευρώ με την Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων, την European Investment Bank. Οι υπογραφές μπήκαν με επισημότητα, από ελληνικής πλευράς, από τους κ.κ. Σταϊκούρα και Χαρδαλιά. Είναι κατανοητό, λοιπόν, τι σημαίνει η αδιαφάνεια στη διάθεση των πόρων.

Τέλος, με το άρθρο 27, εισάγεται παρέκκλιση, ως προς τα δικαιολογητικά που απαιτούνται για την έκδοση οικοδομικής άδειας στα δημόσια κτίρια των δομών και υπηρεσιών του Εθνικού Μηχανισμού Διαχείρισης Κρίσεων και Αντιμετώπισης Κινδύνων. Έτσι, εξαιρούνται από την υποχρέωση κατάθεσης συμβολαιογραφικής δήλωσης των χώρων στάθμευσης του άρθρου 1. Σημειώνεται, ότι ο Εθνικός Μηχανισμός σκοπεύει να δημιουργήσει δομές πολιτικής προστασίας σε 13 περιφερειακές ενότητες. Με δεδομένο, ότι η εξεύρεση ακινήτων σε όλη την Ελλάδα έχει, ήδη, ξεκινήσει, η εισαγωγή παρέκκλισης και εξαίρεσης τώρα είναι, προφανώς, «φωτογραφική». Αυτό το λέω για τα ζητήματα διαφάνειας, που νομίζω ότι είναι σημαντικά και πάντοτε στον δημόσιο βίο του καθενός θα πρέπει να συνοδεύονται καταλλήλως.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θεωρούμε ότι το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, ενώ, κατά την άποψη του νομοθέτη, έχει εκπονηθεί, για να λύσει προβλήματα και να επιταχύνει διαδικασίες, κάνει, ακριβώς, το αντίθετο. Δημιουργεί δομικές αβελτηρίες, σχεδόν, αδράνεια, θα έλεγα και περιγράψαμε τους τρόπους και τους λόγους και θα επεκταθούμε περαιτέρω στις υπόλοιπες συνεδριάσεις. Επίσης, πολύ σημαντικό για εμάς, είναι και το γεγονός, ότι έρχεται σε ένα πολύ λάθος χρονικό πλαίσιο, σε μία λάθος χρονική στιγμή, καθώς έπρεπε να έχει προηγηθεί, εδώ και τουλάχιστον είκοσι μήνες.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών)**: Τον λόγο έχει ο κ. Κατρίνης.

**ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΤΡΙΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΚΙΝ.ΑΛ.)**: Κύριε Πρόεδρε, θα μου επιτρέψετε να κάνω κάποιες εισαγωγικές παρατηρήσεις που προέκυψαν ως συμπεράσματα από τη συζήτηση με τους φορείς, που ήταν εξαντλητική μεν, πολύ χρήσιμη δε.

Η πρώτη είναι, ότι υπάρχει μία γενικότερη αίσθηση, όχι μόνο στα πολιτικά κόμματα, αλλά και στους φορείς, ότι με το νομοσχέδιο επιχειρείται μία υποκατάσταση του δημοσίου τομέα, από τον ιδιωτικό τομέα, ενώ θα έπρεπε να έχουν συμπληρωματικό ρόλο και σε αυτό δεν είμαστε αντίθετοι. Ειδικά στο κομμάτι των δημοσίων συμβάσεων, θα πρέπει να υπάρχουν πολύ προσεκτικές ασφαλιστικές δικλείδες, ώστε να μην πάμε από το ένα άκρο στο άλλο άκρο και πάνω απ’ όλα, να διασφαλίζεται το δημόσιο συμφέρον.

Η δεύτερη είναι, ότι πάρα πολλοί φορείς -μου έκανε εντύπωση αυτό, γιατί μιλάμε για ένα νομοσχέδιο που όπως άκουσα και στην πρώτη συζήτηση, ήταν προϊόν συνεχόμενων συνεδριάσεων νομοπαρασκευαστικών επιτροπών, με τη συμμετοχή των αρμοδίων Υπουργών- ανέφεραν ότι, είτε δεν συμμετείχαν στη διαβούλευση, είτε ότι υπάρχει αναγκαιότητα τροποποιήσεων, συμπληρώσεων, βελτιώσεων, διευκρινίσεων. Εγώ συγκράτησα κάποιους φορείς, όπως τους ΕΣΒΥΚ, ΣΕΓΜ, ΠΕΔΜΕΔΕ. Ακόμη και η ΕΑΒ, είπε ότι ζητά να γίνει δεκτή μία νομοτεχνική βελτίωση, το οποίο, μάλλον, δεν συνηγορεί στο ότι έγινε τόσο εξαντλητικός διάλογος ή ότι ελήφθησαν υπόψη οι παρατηρήσεις των φορέων ή όσων συμμετείχαν στη συζήτηση.

Η τρίτη παρατήρηση είναι, ότι υπάρχει μία «κραυγή» αγωνίας από πάρα πολλούς φορείς, επίσης, σε σχέση με την εφαρμοστικότητα του νόμου, σε σχέση με τον χρόνο ολοκλήρωσης και υλοποίησης της λεγόμενης δευτερογενούς νομοθεσίας. Ο ΣΕΒ, το Οικονομικό Επιμελητήριο, το ΓΕΩΤΕΕ, το ΕΣΒΥΚ, που σημείωσα δειγματοληπτικά, όλοι εξέφρασαν επιφυλάξεις, για το κατά πόσο είναι εφικτό να εφαρμοστεί ο νόμος στην πληρότητά του, σε διάστημα τέτοιο, ώστε να λέμε ότι έγινε αλλαγή νομοθεσίας, έγιναν βελτιώσεις, έγιναν διευκολύνσεις, αλλά αυτό θα πρέπει να το δούμε και στην πράξη, το συντομότερο δυνατό. Αυτό είναι ένα στοίχημα και είναι για όλα τα Υπουργεία που εμπλέκονται στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο.

Υπάρχουν παραδείγματα, εγώ έφερα δύο παραδείγματα στην τοποθέτησή μου, επί της αρχής, όπως είναι ο Κώδικας Ψηφιακής Διακυβέρνησης και ο νέος Πτωχευτικός Κώδικας, που προέβλεπαν πληθώρα υπουργικών αποφάσεων. Έχουν περάσει, περίπου, έξι μήνες και δυστυχώς, δεν έχει ολοκληρωθεί ούτε το 15% με 20% και δεν μπορεί να είναι μόνο η πανδημία η μόνιμη δικαιολογία γι' αυτό. Όλοι θέλουμε, ανεξαρτήτως εάν συμφωνούμε ή διαφωνούμε με τις επιμέρους διατάξεις, αυτά που ψηφίζονται να εφαρμόζονται, έτσι ώστε να δούμε την αποτελεσματικότητα και πιθανώς αν χρειαστεί και κάποια περαιτέρω διόρθωση

Οι τροποποιήσεις είναι, κυρίως, τεχνικού χαρακτήρα. Αυτό, όμως, δεν τις καθιστά «αθώες». Προφανώς, οι 404 τροποποιήσεις του παρελθόντος και οι 140, αν έχω υπολογίσει σωστά, του παρόντος νομοσχεδίου, σε σχέση με τον ν.4412/2016, διαστρέφουν σε επικίνδυνο βαθμό το αρχικό πνεύμα του νόμου και, κυρίως, των οδηγιών που αυτός ενσωματώνει.

Θα ήθελα, πριν μπω στην τοποθέτηση κατ’ άρθρον, κύριε Πρόεδρε, να κάνω μία έκκληση στον Υπουργό Περιβάλλοντος. Επειδή βλέπω, ότι υπάρχει πολύ μεγάλη συζήτηση για το άρθρο 219 και από τα Κόμματα και από τους συναδέλφους και από τους φορείς που ασχολούνται με αυτό το ζήτημα και υπάρχει αυξημένο ενδιαφέρον, όπως ήρθαν όλα τα υπόλοιπα μέλη της Κυβέρνησης και μας ενημέρωσαν για τους επιμέρους τομείς που είναι υπεύθυνοι αναλυτικά, θα πρέπει στην αυριανή συνεδρίαση να κληθεί ο Υπουργός Περιβάλλοντος, προκειμένου να μας αναλύσει τους λόγους, για τους οποίους έρχεται το άρθρο 219 και αν συνάδει με τη γενικότερη φιλοσοφία και στρατηγική του Υπουργείου Περιβάλλοντος, αναφορικά με τις περιοχές NATURA.

Η κατεύθυνση τροποποιήσεων, αν ανατρέξει κανείς στις αιτιολογικές εκθέσεις διατάξεων και των παλαιών και των προς συζήτηση του σχεδίου νόμου, θέτουν ως προτεραιότητα την απλούστευση διαδικασιών και την επιτάχυνσή τους. Ωστόσο, φοβάμαι, ότι στον «βωμό» της επιτάχυνσης «θυσιάζονται» η διαφάνεια, η λογοδοσία και ο έλεγχος, πολλές φορές, και της ίδιας της νομιμότητας. Μάλιστα, με την επίκληση της ανάγκης «απορρόφησης» πόρων του Ταμείου Ανάκαμψης, ελλοχεύει ο κίνδυνος αυτή η τάση να γίνει κυρίαρχη.

Πάμε τώρα σε μία γρήγορη περιγραφή κάποιων άρθρων. Κυρίως, θα αναφερθώ στα άρθρα που αφορούν στις δημόσιες συμβάσεις. Αύριο, στη β΄ ανάγνωση του νομοσχεδίου, θα κάνω και αναφορά στα ζητήματα που έχουν σχέση με τις συμβάσεις του Υπουργείου Άμυνας και τις λοιπές διατάξεις.

Στο άρθρο 1, η Κυβέρνηση βάζει πολύ χαμηλά τον πήχη των συμβάσεων που χαρακτηρίζονται ήσσονος σημασίας. Και επειδή δεν θα ακολουθούνται οι κανόνες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το ποσό αυτό θα πρέπει να είναι το ελάχιστο δυνατό, για να μην ξεφεύγουμε από το πνεύμα του νομοθέτη. Έχει μεγάλη αξία να γνωρίζουμε, πόσες, τελικά, αναθέσεις έχουμε, ανά τομέα, και πόσες συνολικά είναι αυτές οι αναθέσεις. Για παράδειγμα, στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων το 2020 φαίνονται 13.443 συμβάσεις έως 1.000 ευρώ και 33.296 συμβάσεις από 1.000 έως 2.500 ευρώ. Αυτά τα στοιχεία, μεμονωμένα, μπορεί να μην φαίνονται πολύ σημαντικά ή να τροποποιούν το οικονομικό αποτέλεσμα, αλλά είναι σημαντικής οικονομικής και στατιστικής αξίας συνολικά.

Στο άρθρο 2, στην περίπτωση 46 της παρ. 1, ορίζεται, ότι «η προσφορά σε έναν διαγωνισμό είναι μη κατάλληλη, όταν δεν σχετίζεται με τη σύμβαση και αδυνατεί προδήλως, χωρίς ουσιώδη τροποποίηση, να ανταποκριθεί στις ανάγκες και τις απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής, όπως προσδιορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης». Νομίζω, ότι αυτή η διατύπωση είναι ακατανόητη και είναι πεδίο δόξης λαμπρό για παρερμηνεία, αυθαιρεσία και σκοπιμότητες.

Στο άρθρο 9, με ποια ποιοτικά ή ποσοτικά χαρακτηριστικά μια αναθέτουσα αρχή θεωρείται, ότι δεν διαθέτει τεχνική επάρκεια; Θα πρέπει να έχουμε συγκεκριμένες αναφορές, στελεχιακό δυναμικό, εξοπλισμό, δηλαδή, να υπάρχουν κάποια δεδομένα.

Στο άρθρο 12, καλό θα ήταν να αναφέρεται το ανώτατο χρονικό όριο των προκαταρκτικών διαβουλεύσεων, όπως ίσχυε στον νόμο που αλλάζει.

Το άρθρο 15, θα πρέπει να βελτιωθεί, ώστε να αποφευχθούν «φωτογραφικοί» όροι στις διακηρύξεις, οι οποίοι δρουν εις βάρος του ανταγωνισμού. Για παράδειγμα, σε απλά έργα, όπως είναι η συντήρηση δικτύων, για ποιον λόγο θα πρέπει να περιλαμβάνονται όροι που αποκλείουν οικονομικούς φορείς και να μην αρκεί, φέρ’ ειπείν, μόνο η τάξη του πτυχίου;

Θετική, βεβαίως, είναι η διάταξη για την επιτάχυνση της διαδικασίας, σχετικά με την περιβαλλοντική αδειοδότηση, κάτι που έχει ταλαιπωρήσει πάρα πολλούς φορείς και πάρα πολλά έργα.

Στο άρθρο 16, αναφέρθηκε και το πρωί στη διαβούλευση, ενώ έχει ρυθμιστεί το ποσοστό 6 τοις χιλίοις που θα βαρύνει κάθε λογαριασμό πληρωμής δημοσίου έργου για τους μηχανικούς και το 2,5 τοις χιλίοις υπέρ των Μηχανικών Τεχνολογικής Εκπαίδευσης, δεν υπάρχει κάτι ανάλογο για τους Γεωτεχνικούς του Δημοσίου. Νομίζω, ότι είναι ένα εύλογο αίτημα και θα πρέπει να εξεταστεί. Εφόσον δεν κατέστη δυνατός ο επιμερισμός από το 6 τοις χιλίοις, ανάλογα τον κλάδο που συμμετέχει σε κάθε έργο, να υπάρχει μία ξεχωριστή ποσόστωση, ένας πόρος, όταν μιλάμε, αμιγώς, για γεωτεχνικά έργα, έτσι ώστε να μην αισθάνεται κανένας από τους δημόσιους λειτουργούς, ότι είναι παιδί κατώτερου Θεού, εφόσον ο νομοθέτης θέλει να επιβραβεύσει ή να στηρίξει αυτόν τον κλάδο.

Στο άρθρο 18, δεν προκύπτει με ποια κριτήρια και με ποια μέσα θα αποδεικνύεται, τελικά, η τεχνική ικανότητα του υπεργολάβου. Χρειάζεται μία, περαιτέρω, διευκρίνιση.

Στο άρθρο 19, προβλέπεται η δημοσίευση, αποκλειστικά και μόνο, στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων, αλλά δεν προβλέπεται στον τοπικό τύπο -αναφέρθηκε από τον εκπρόσωπο των επαρχιακών εφημερίδων- διακηρύξεων δημοπρασιών των Ο.Τ.Α. και Νομικών Προσώπων. Είναι ένα ζήτημα που έχει απασχολήσει πάρα πολλές φορές την Εθνική Αντιπροσωπεία. Υπάρχει ρητή αναφορά σε μεταβατικές διατάξεις του νόμου του 2016. Υπάρχει παράταση που ισχύει, μέχρι τέλος του 2021, αλλά μετά είναι ασαφές το πλαίσιο.

Όλοι εδώ καταλαβαίνουμε, ότι σε μία περίοδο που όλες οι επιχειρήσεις πλήττονται και έχουν προβλήματα, σε σχέση με τους τζίρους, σε σχέση με τη διαφήμιση και σε σχέση με την κυκλοφορία και στηρίζεται ο Τύπος με διάφορα μέτρα που έχει ψηφίσει, όχι μόνο η Κυβέρνηση, αλλά, συνολικά, η Εθνική Αντιπροσωπεία, θα πρέπει αυτό το ζήτημα να το δούμε και να το διευκρινίσουμε, ώστε να μην έχουμε έναν ξαφνικό «θάνατο» ενός κλάδου. Και η Ένωση Ιδιοκτητών Ημερησίων Επαρχιακών Εφημερίδων και η Ένωση Ιδιοκτητών Επαρχιακού Τύπου και η Ένωση Δημοσιογράφων Ιδιοκτητών Περιοδικού Τύπου, σας έχουν στείλει σχετικά υπομνήματα με την «κραυγή» αγωνίας τους.

Στο άρθρο 21, η προσθήκη, επιπλέον, περιπτώσεων, στις οποίες καταπίπτει η εγγύηση συμμετοχής, αυστηροποιεί, υπέρμετρα, το πλαίσιο συμμετοχής στους δημόσιους διαγωνισμούς. Νομίζω, ότι θα πρέπει να μειωθεί το προβλεπόμενο ύψος της εγγύησης καλής λειτουργίας που είναι 5%, αφού, ουσιαστικά, είναι ίσο με αυτό της εγγύησης καλής εκτέλεσης. Σωστή, βεβαίως, είναι η διάταξη για την προσκόμιση των πρωτότυπων εγγυήσεων, πριν από την ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών.

Στο άρθρο 22, είναι προς τη σωστή κατεύθυνση η διάταξη για την άρση του αποκλεισμού οικονομικών φορέων που έχουν διαφόρων τύπων φορολογικές και ασφαλιστικές υποχρεώσεις, αλλά καταφέρνουν να τις ρυθμίσουν. Από την άλλη, είναι προβληματική η διάταξη για τις επιχειρήσεις με σοβαρές παραβιάσεις της εργατικής νομοθεσίας και η εξαίρεση από τους λόγους αποκλεισμού.

Στο άρθρο 26, θα πρέπει να αυξηθεί το χρονικό διάστημα, εντός του οποίου έγινε αντικατάσταση του φορέα. Σύμφωνα με την πρόβλεψη του ισχύοντος νομοσχεδίου είναι, μόλις, δεκαπέντε ημέρες.

Στο άρθρο 27, η κατάργηση του τυποποιημένου εντύπου υπεύθυνης δήλωσης για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, δεν εξυπηρετεί τη διενέργεια δημόσιων διαγωνισμών, αφού οι οικονομικοί φορείς θα υποχρεούνται να υποβάλουν πιστοποιητικά και δικαιολογητικά, αυξάνοντας το διοικητικό τους «βάρος». Επίσης, δεν προκύπτει καμία επαρκής δικαιολόγηση για τον μη αποκλεισμό του οικονομικού φορέα, σε περίπτωση που αυτός απαντήσει, ψευδώς ή ανακριβώς, αρνητικά στο σχετικό ερώτημα του ευρωπαϊκού ενιαίου εγγράφου της σύμβασης.

Στο άρθρο 30, τα προβλεπόμενα ποσοστά για την ανάθεση σύμβασης μελετών και παροχής γενικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, παρέχουν πολύ μεγάλη ευχέρεια στις αναθέτουσες αρχές να επιλέγουν συγκεκριμένο ανάδοχο. Βέβαια, ακούσαμε και την άλλη άποψη, ότι θα πρέπει να είναι, ακόμη, μικρότερη η συμμετοχή της τιμής. Εμείς θεωρούμε, ότι είναι πολύ μεγάλη η ευχέρεια για την επιλογή συγκεκριμένων αναδόχων.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 32, που συγκέντρωσε πολύ μεγάλο ενδιαφέρον από το σύνολο, σχεδόν, των φορέων που τοποθετήθηκαν στην πρωινή συνεδρίαση, σχετικά με τις, ασυνήθιστα, χαμηλές προσφορές και τα όσα ορίζονται, σχετικά με την απόκλιση των δέκα ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρο των εκπτώσεων που τελικά δίνονται. Το θέμα είναι, όντως, πολύ σοβαρό, αλλά φοβάμαι ότι η ρύθμιση είναι, αντίστοιχα, πρόχειρη. Και αυτό, γιατί τα πάντα εξαρτώνται από την ορθότητα του προϋπολογισμού δημοπράτησης και όχι από τον μέσο όρο των εκπτώσεων. Αν ο προϋπολογισμός είναι διογκωμένος ή συμπιεσμένος, ο μέσος όρος των εκπτώσεων δεν έχει καμία αξία για τον χαρακτηρισμό μας προσφοράς, ως ασυνήθιστα, χαμηλής.

Φέρ’ ειπείν, γιατί επιλέγεται το 10% και όχι το 15% ή το 20%; Βασίστηκε σε κάποια επιστημονική βάση αυτό; Το διάστημα των δέκα ημερών, μήπως είναι, υπερβολικά, σύντομο για την παροχή των εξηγήσεων; Η δυνατότητα που δίνεται στην αναθέτουσα αρχή να κρίνει, ότι συνιστούν ασυνήθιστα, χαμηλά, προσφορές και προσφορές με μικρότερη ή καθόλου απόκλιση από το 10% -άρα, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να τις χαρακτηρίσει ασυνήθιστα χαμηλές, ακόμη και αν δεν υπερβαίνουν το όριο του 10%- θεωρώ, ότι ανοίγει διάπλατα την «πόρτα» στην αυθαιρεσία και καταλαβαίνουμε όλοι τι σημαίνει αυτό. Μάλιστα, σε αυτές τις περιπτώσεις προβλέπεται μία δυσανάλογη κύρωση που είναι η κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής. Αυτό πρέπει να αποσυρθεί και επιμένω στο ότι το «κλειδί» είναι οι σωστοί και επικαιροποιημένοι προϋπολογισμοί και όχι το 10%. Υπήρξαν πάρα πολλές επιφυλάξεις, ακόμη και από το Τεχνικό Επιμελητήριο που έκανε λόγο για ανάγκη διασφάλισης αντικειμενικών κριτηρίων.

Στο άρθρο 39, θα πρέπει να προβλεφθεί, ότι για τους οικονομικούς φορείς που, τελικά, επιλέγουν να μην παρατείνουν την προσφορά τους, να αποκλειστεί οποιαδήποτε σχέση τους με τον τελικό μειοδότη, για παράδειγμα, σχέση υπεργολαβίας.

Στο άρθρο 40, η έκδοση μιας απόφασης, με την οποία θα αξιολογούνται και θα επικυρώνονται τα δικαιολογητικά συμμετοχής, οι τεχνικές και οικονομικές προσφορές και τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, θα φέρει πολύ μεγάλη καθυστέρηση, ενώ, θεωρητικά, είναι αντίθετη η στόχευσή της, στην ολοκλήρωση διαγωνισμών, γιατί θα επιτρέπει τη συμμετοχή φορέων που θα έπρεπε, ήδη, να έχουν αποκλειστεί σε προηγούμενη φάση.

Στο άρθρο 42, είναι σωστή η δυνατότητα συμπλήρωσης των υποβληθέντων στοιχείων, ώστε να περιοριστούν οι αδικαιολόγητοι περιορισμοί.

Στο άρθρο 43, θα πρέπει να διατυπωθεί, ότι η κλήση του προσωρινού αναδόχου για τη συμπλήρωση ή προσκόμιση δικαιολογητικών, που είναι σωστό μέτρο, επιτρέπεται μόνο μία φορά για να μην χρησιμοποιείται, καταχρηστικά, αυτή η δυνατότητα.

Στο άρθρο 45, η πρόβλεψη, ότι η αναθέτουσα αρχή μπορεί να κατακυρώσει τη σύμβαση για το 80% μέχρι το 120% της ποσότητας αγαθών ή υπηρεσιών, θα πρέπει να αποσυρθεί, δεδομένου ότι η οικονομική προσφορά που έχει υποβληθεί, αφορά σε συγκεκριμένα δεδομένα που ανατρέπονται με αυτόν τον λόγο, εκ των υστέρων.

Στο άρθρο 50, το ποσό των 60.000 ευρώ με απευθείας ανάθεση για συμβάσεις έργου και υπηρεσιών και έργων που σχετίζονται με την ανάπτυξη εφαρμογών τεχνολογίας και πληροφορικής είναι υψηλό, λαμβάνοντας υπόψη, ότι δεν υπάρχει, εκ των προτέρων, δημοσιότητα στη συγκεκριμένη διαδικασία, ενώ σημαντικό μέρος των πόρων του Ταμείου Ανάκαμψης θα διοχετευτούν σε ψηφιακά έργα. Αυτό θέλει τελικά η Κυβέρνηση; Δηλαδή, τα ψηφιακά έργα να μπορούν να δίνονται με απευθείας αναθέσεις των 60.000 ευρώ; Θεωρώ, ότι θα πρέπει να απαιτείται και η δημοσίευση της σχετικής πρόσκλησης πρώτης ανάθεσης. Η αύξηση του ορίου από 20.000 σε 30.000 ευρώ, φαινομενικά, φαντάζει μικρή. Αθροιστικά, όμως, μεταφράζεται σε δαπάνη εκατοντάδων εκατομμυρίων ευρώ με απευθείας αναθέσεις τα επόμενα χρόνια. Μόνο το 2020, υπογράφηκαν, σχεδόν, 10.000 δημόσιες συμβάσεις στο όριο 20.000-30.000 ευρώ, με το 75% αυτών να συνιστούν προμήθειες. Σκεφτείτε τα ποσά, αν εφαρμοστεί το μοντέλο των απευθείας αναθέσεων και στο Ταμείο Ανάκαμψης.

Στο άρθρο 55, με την κατάργηση της ένστασης, οι υποθέσεις θα οδηγούνται στα δικαστήρια, χωρίς να είναι εκκαθαρισμένες, διαδικασία πολύ πιο χρονοβόρα και με πολύ μεγαλύτερο κόστος, καθώς το ύψος του παράβολου που είναι 5%, επί της αξίας της σύμβασης, είναι υψηλό δυσκολεύοντας, αντικειμενικά, την πρόσβαση στη δικαιοσύνη. Αναντίστοιχα, δύσκολες είναι όλες οι ανωτέρω προϋποθέσεις, αν τις συγκρίνουμε και με την εκτιμώμενη αξία των συμβάσεων που είναι κάτω των 60.000 ευρώ.

Στο άρθρο 56, η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης για έργα, άνω των 30 εκατομμυρίων ευρώ, υπονομεύει τον ελεύθερο ανταγωνισμό, προκαλώντας συνθήκες κακών πρακτικών και πιθανές συνθήκες διαφθοράς. Λυπάμαι που το λέω αυτό.

Το άρθρο 57, επίσης, έχει ξεσηκώσει πολύ μεγάλη συζήτηση. Την ιδιωτική επίβλεψη στα δημόσια έργα, που καθιερώνεται με το παρόν νομοσχέδιο, την επιλέγει και την πληρώνει ο ανάδοχος. Την ίδια στιγμή, διατηρείται η δημόσια επίβλεψη και σε περίπτωση διαφωνίας το θέμα λύνεται από την προϊστάμενη αρχή του έργου. Ενώ, λοιπόν, μέχρι τώρα, υπήρχαν διαφωνίες, μεταξύ του αναδόχου και της επίβλεψης, τώρα οι διαφωνίες μπορεί να προκύψουν, μεταξύ του αναδόχου της ιδιωτικής επίβλεψης, της δημόσιας επίβλεψης, της προϊσταμένης αρχής και μεταξύ όλων αυτών.

Άρα, αυτό θα προκαλέσει και αναστάτωση και περαιτέρω καθυστερήσεις, ενώ, είναι βέβαιο, ότι θα αυξηθούν οι διαφωνίες και οι δικαστικές διαμάχες. Η ιδιωτική επίβλεψη θα πρέπει να επιτραπεί, αποδεδειγμένα, στις περιπτώσεις που δεν υπάρχει επαρκές τεχνικό προσωπικό, αλλιώς μιλάμε για εκχώρηση μιας κρίσιμης δημόσιας λειτουργίας.

Ανάλογος είναι ο προβληματισμός μας και για το άρθρο 58.

Στο άρθρο 59, με την παρ. 2α΄, ο ανάδοχος καθίσταται ελεγκτής της μελέτης του έργου, πριν από την εγκατάστασή του στο εργοτάξιο. Αν ο ανάδοχος προτείνει τροποποιήσεις της μελέτης και οι τροποποιήσεις δεν προκαλούν κόστος ή θεωρούνται ήσσονος σημασίας, τότε το έργο συνεχίζεται κανονικά. Σε διαφορετική περίπτωση, λέει ο νομοθέτης, η σύμβαση διαλύεται και ο ανάδοχος αποζημιώνεται για τις δαπάνες μέχρι τη διάλυση της σύμβασης. Η προϊστάμενη αρχή διατηρεί το δικαίωμα να αποφασίσει να συνεχίσει με την ίδια μελέτη του προηγούμενου αναδόχου και να καλέσει τον επόμενο μειοδότη. Δηλαδή, μία μελέτη που συνιστά λόγο διάλυσης της σύμβασης, μπορεί να χρησιμοποιηθεί από τον επόμενο ανάδοχο. Αυτό είναι παράλογο, ενώ μπορεί να «κρυφτούν» σκοπιμότητες και συμπαιγνίες που θα λειτουργήσουν εις βάρος του δημοσίου συμφέροντος, αφού μπορεί να επικρατεί και συνεννόηση μεταξύ των υποψηφίων. Το μόνο βέβαιο είναι η καθυστέρηση της έναρξης εκτέλεσης του έργου από έξι έως δώδεκα μήνες, βάσει προθεσμιών που προβλέπονται στο εν λόγω άρθρο.

Στο άρθρο 61, σε σωστή κατεύθυνση είναι η δημιουργία ψηφιακού αρχείου βαθμολόγησης τεχνικών εταιρειών που εκτελούν δημόσια έργα. Υπάρχουν, όμως, σημαντικές διαφωνίες και επιφυλάξεις. Τα κριτήρια, οι βαθμοί, ανά κριτήριο, τα τεχνικά χαρακτηριστικά, η διαδικασία καταχώρισης ψηφιακού αρχείου, δεν προκύπτουν από τον νόμο που θα κληθούμε να ψηφίσουμε μέχρι την Πέμπτη, αλλά θα ρυθμιστούν από τον Υπουργό. Όλα ανατίθενται, εν λευκώ, στον Υπουργό και αυτό πρέπει να επαναδιατυπωθεί και να επανέλθει συμπληρωμένο, ώστε η Εθνική Αντιπροσωπεία, σε ένα τόσο κρίσιμο κομμάτι, να αποφανθεί για τα κριτήρια και τους βαθμούς για την κατάταξη σε αυτή τη λίστα.

Στο άρθρο 66, οι προθεσμίες παρατείνονται για λόγους ανωτέρας βίας, αλλά όχι περισσότερο για το 1/10 της συμβατικής προθεσμίας. Αν συνεχίζουν να υφίστανται οι λόγοι ανωτέρας βίας ή τα σοβαρά γεγονότα, τι γίνεται; Δεν υπάρχει πρόβλεψη γι’ αυτό.

Στο άρθρο 68, είναι πολύ θετικό το πριμ 5% για την παράδοση του έργου νωρίτερα. Εξάλλου, ο Υπουργός, μάς το υποσχέθηκε για το Πάτρα-Πύργος, αν και εφόσον, ξεκινήσει αυτό «το γεφύρι της Άρτας». Έχει δεσμευτεί, ότι θα δώσει πριμ στην εταιρεία, για να γίνει νωρίτερα η ολοκλήρωση του έργου. Οπότε, καλωσορίζω και προσωπικά, το άρθρο 68. Ελπίζω, να μπορέσει να υλοποιήσει και το έργο και το πριμ.

Στο άρθρο 70, οι επιμετρήσεις βασίζονται σε δήλωση του αναδόχου, ο οποίος από ελεγχόμενος, καθίσταται, αυτόματα, και ελεγκτής. Ανακριβείς θεωρούνται οι επιμετρήσεις που φέρουν προφανή υπολογιστικά σφάλματα ή παραλείψεις ή αναφορά λανθασμένων άρθρων τιμολογίου και δεν μπορούν να αποδοθούν σε πρόταση του αναδόχου να εξαπατήσει τη Διευθύνουσα Υπηρεσία. Εκ προθέσεως αναληθείς επιμετρήσεις, θεωρούνται οι επιμετρήσεις που, εκ προθέσεως, περιέχουν αναληθή επιμετρητικά στοιχεία. Αυτός ο διαχωρισμός εμπεριέχει ακραία ερμηνευτική υποκειμενικότητα και αφήνει περιθώρια για παρερμηνείες και αυθαιρεσίες.

Το άρθρο 84, είναι ένα θετικό άρθρο, καθώς προσπαθεί να εκσυγχρονίσει τις διαδικασίες κοστολόγησης δημοσίων συμβάσεων με το ενιαίο σύστημα τεχνικών προδιαγραφών και τιμολόγησης τεχνικών έργων και μελετών. Παραπέμπεται σε υπουργικές αποφάσεις και συστήνεται Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου -ακούσαμε και τις ενστάσεις γ’ αυτό- για την ενημέρωση και υποστήριξη του συστήματος. Εμείς θεωρούμε, ότι αυτό θα έπρεπε να είναι αρμοδιότητα μιας δημόσιας υπηρεσίας. Δηλαδή, οι εργολάβοι και οι ιδιώτες, θα καθορίζουν και τις τιμές των υλικών και των εργασιών; Καταλαβαίνετε, ότι αυτό, πολύ εύκολα, μπορεί να προκαλέσει υπερκοστολόγηση των έργων και έγκριση πιθανών ελλιπών τεχνικών μεταγραφών στην κατασκευή. Εκτιμώ, ότι θα έπρεπε στον χρόνο που έχει μεσολαβήσει από την έναρξη των συζητήσεων, να έχετε, ήδη, κάνει κάτι ουσιαστικό και όχι να έρχεστε τώρα και να το παραπέμπετε πάλι σε απόφαση και στον ιδιωτικό φορέα.

Τα άρθρα 89 και 90, αφορούν στην επίβλεψη των μελετών. Είπαμε και πριν, ότι η επίβλεψη μελετών, πάλι, παραπέμπεται σε υπουργική απόφαση και με τον νόμο.

Καταργείται στο άρθρο 108, η κλήρωση των μελών των επιτροπών μέσω του Μητρώου. Όμως, ενώ αυτό δεν προκαλεί καμία καθυστέρηση, εσείς το καταργείτε.

Τέλος, στο άρθρο 134, θετικό είναι το γεγονός, ότι μειώνονται τα χρηματικά όρια για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής από τις 60.000 σε 30.000 ευρώ για τις συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών.

Στο άρθρο 135, σε περίπτωση προδικαστικής προσφυγής για να επιστραφεί το παράβολο, ο προσφεύγων πρέπει να παραιτηθεί, εντός δέκα ημερών, από την κατάθεση προσφυγής, χωρίς να έχει λάβει γνώση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής. Αυτό είναι ένα κίνητρο, για να μην κάνουν κάποιοι προσφυγή, αλλά δεν ξέρω, αν εξυπηρετεί τη διαφάνεια και τη διαδικασία της δικαστικής προστασίας.

Με το άρθρο 136, η κατάργηση του υπομνήματος και η αντικατάσταση με την προφορική ανάπτυξη χειρισμών, δεν εξυπηρετεί, κατ’ ανάγκη, τους διαγωνιζόμενους. Θα έπρεπε να διατηρηθεί και η υποβολή υπομνήματος. Δηλαδή, να υπάρχει εναλλακτικά και αυτή η δυνατότητα.

Στο άρθρο 137, σκόπιμο θα ήταν η Ανεξάρτητη Αρχή Προδικαστικών Προσφυγών, να αποφαίνεται, επί της βασιμότητας όλων των προβαλλόμενων πραγματικών οικονομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών τους αναθέτουσας αρχής.

Τέλος, στο άρθρο 138, η κατάθεση αίτησης αναστολής και της αίτησης ακύρωσης σε ένα δικόγραφο, θα οδηγήσει σε σημαντικό φόρτο τα διοικητικά δικαστήρια και το Συμβούλιο της Επικρατείας, γιατί με την ισχύουσα διάταξη δεν ασκούνται αιτήσεις αναστολής σε όλες τις περιπτώσεις.

Θα σταματήσω, κύριε Πρόεδρε και θα συνεχίσω αύριο με τα άρθρα που αφορούν στις συμβάσεις του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας και τις λοιπές διατάξεις. Ωστόσο, μου έκανε εντύπωση, το είπα και στην ακρόαση φορέων, αλλά δεν έλαβα κάποια απάντηση, ότι δύο φορείς, τουλάχιστον, ζήτησαν να αποσυρθούν οι διατάξεις που αφορούν στο Τεχνικό Επιμελητήριο, οι οποίες δεν είχαν μπει στη διαβούλευση, ενώ υπάρχει και μία επαγγελματική ένωση που αναρωτιέται, αν οι πειθαρχικές διατάξεις την καταλαμβάνουν. Νομίζω, όμως, ότι μία αποστροφή του κ. Στασινού, το επιβεβαίωσε.

Θα πρέπει η Εθνική Αντιπροσωπεία, ή να εφαρμόσει όρους ισότητας απέναντι στον νόμο και όσοι είναι μέλη ενός οργάνου που μπορεί να είναι νομικό πρόσωπο, να ελέγχονται πειθαρχικά, ή θα πρέπει να συστήσει πειθαρχικό σε κάθε ένωση, ώστε να μπορεί να ελέγχει πιθανές παραβάσεις των μέλλον. Το να κάνουμε εισπηδήσεις τέτοιου τύπου για να φανεί, ότι στηρίζουμε το Τεχνικό Επιμελητήριο εις βάρος άλλων κλάδων, θεωρώ, ότι αδικούν μία ολόκληρη προσπάθεια.

Θα επανέλθω, όμως, πιο αναλυτικά στην αυριανή συζήτηση. Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει η κυρία Μανωλάκου.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Σας ευχαριστώ. Μετά την ακρόαση και τις ανακοινώσεις των φορέων, ανεξάρτητα με το αν συμφωνούσαν ή όχι με το νομοσχέδιο, επιβεβαιώνεται, ότι είναι ένα νομοσχέδιο που ευνοεί τους μεγαλοεργολάβους και μεγαλοεπιχειρηματίες, όπως συνολικά είναι και οι πολιτικές κατευθύνσεις της Κυβέρνησης, αφού συρρικνώνετε όποια εμπόδια και καθυστερήσεις υπάρχουν στη γρήγορη πρόσβαση στα έργα και στην κερδοφορία των ομίλων.

Συνεπώς, αυτά που υποστηρίζετε για την απλοποίηση και την επιτάχυνση των διαδικασιών ανάθεσης και εκτέλεσης με όρους ίσης μεταχείρισης ή εξάλειψη δυσλειτουργιών και ενίσχυση της διαφάνειας ή αυξημένη χρήση της ψηφιακής τεχνολογίας ή τον περιορισμό της γραφειοκρατίας και αυστηρής τυπικότητας, τα προωθείτε σε βάρος του ελεγκτικού έργου του Δημοσίου, της λειτουργίας των δημόσιων υπηρεσιών, καθώς ιδιωτικοποιείτε το αντικείμενό τους, σε βάρος της συμμετοχής των μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων και σε βάρος του Κρατικού Προϋπολογισμού. Δηλαδή, τα χρήματα του λαού, αφού με αυτές τις μορφές οι δημόσιες συμβάσεις για τα διάφορα έργα θα κοστίσουν ακριβότερα, σε βάρος και της διαφάνειας.

Αυτά επιβεβαιώνονται και στα άρθρα. Ήδη, από το πρώτο άρθρο και από το Α΄ Κεφάλαιο που υπάρχει «θολούρα» με τους ορισμούς και σύγχυση με τις αρμοδιότητες, εισάγετε την έννοια του ιδιωτικού φορέα επίβλεψης και ιδιώτη ελεγκτή μηχανικού δημόσιων έργων, αν και είναι γνωστό, ότι μεγάλα έργα που έχουν γίνει με την επίβλεψη μηχανικών του Δημοσίου ήταν ασφαλή.

Με το παρόν νομοσχέδιο, ο ανάδοχος επιχειρηματίας που αναλαμβάνει το έργο, επιλέγει και τον ελεγκτή του έργου του. Αυτό σημαίνει, ότι δεν υπάρχει διαφάνεια, αλλά υπάρχει σημαντική δαπάνη αμοιβής του ιδιώτη ελεγκτή που προστίθεται και αυτή στον προϋπολογισμό του έργου, γι’ αυτό και θα στοιχίσει ακριβότερα. Την ίδια στιγμή, οι δημόσιες υπηρεσίες «μαραζώνουν» σε απραξία και «συρρικνώνονται». Αυτό, όμως, λέγεται σπατάλη δημοσίου χρήματος και καταστροφή παραγωγικών δυνάμεων που είναι η ανθρώπινη εργασία.

Στο Β΄ Κεφάλαιο, που αφορά στη διαδικασία ανάθεσης, θα αναφερθώ επιλεκτικά σε ορισμένα άρθρα που αποδεικνύουν αυτά που προωθεί το παρόν νομοσχέδιο και που περιέγραψα. Με τα άρθρα 2 και 4, μειώνονται τα όρια υποχρεωτικών ηλεκτρονικών συμβάσεων και προβάλλετε τις ηλεκτρονικές συμβάσεις που επιταχύνουν τη συγκέντρωση. Η ηλεκτρονικοποίση των συμβάσεων, μεγάλων και μικρών, δεν πρόκειται να αντιμετωπίσει τα προβλήματα στη διαδικασία επιλογής και υλοποίησης των συμβάσεων, ούτε θα αντιμετωπίσει το πρόβλημα της διαφθοράς, γιατί το πρόβλημα της διαφθοράς δεν είναι τεχνικό και οργανωτικό πρόβλημα. Είναι πολιτικό και κοινωνικό πρόβλημα. Είναι, στην ουσία, έκφραση ενός συστήματος συμβάσεων που λειτουργεί με κριτήριο την κερδοφορία των επιχειρήσεων που δραστηριοποιούνται. Δεν υπάρχει ουδέτερο κράτος για να εξοικονομηθούν οι πόροι του. Το Κράτος είναι ταξικό και χρηματοδοτεί το μεγάλο κεφάλαιο. Το μόνο που θα αλλάξει η ηλεκτρονική συμβασιοποίηση είναι, πως ενδέχεται να αλλάξει η κατανομή χρηματοδότησης και η συγκέντρωση έργων και προμηθειών σε μεγάλες επιχειρήσεις, αφού με την αλλαγή θα έχουν προνομιακή μεταχείριση. Αντίστοιχα, οι φορείς τιμολόγησης των έργων που ιδρύονται, δεν θα αντιμετωπίσουν το πρόβλημα, που δεν είναι πρόβλημα διαφθοράς, αλλά χαρακτήρα του Κράτους, ως Κράτος που λειτουργεί υπέρ των ομίλων.

Στο άρθρο 5, καταργείται η διαδικασία του συνοπτικού διαγωνισμού για μικρά έργα, αν και διευκόλυνε τη συμμετοχή μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων. Δεν την χρησιμοποιείτε, όμως, ούτε στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης. Θα μπορούσατε να το κάνετε για τη μείωση του διοικητικού βάρους για μικρά έργα και μικρά ποσά, που θα διευκόλυναν τις μικρές και μεσαίες επιχειρήσεις να συμμετέχουν. Αντίθετα, χρησιμοποιείτε τη χρήση του ΕΣΗΔΗΣ που είναι μία πολύπλοκη διαδικασία, τη στιγμή που υπάρχει και αδυναμία στις ηλεκτρονικές διαδικασίες και συμμετοχές από την πλευρά των μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων.

Σε σχέση με το άρθρο 25, δυσκολεύετε τη συμμετοχή για τις ενώσεις οικονομικών φορέων που ευνοούσε, κυρίως, τους μικρότερους εργολάβους. Στα λόγια, μπορεί να λέτε, ότι είσαστε υπέρ των μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων, στην πράξη, όμως, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που βάζετε, τις «πετάτε στη γωνία». Τις αποκλείετε.

Το άρθρο 15, είναι ένα απαράδεκτο άρθρο. Εισάγετε τη δυνατότητα διενέργειας διαγωνιστικής διαδικασίας για την ανάθεση σύμβασης, μελέτης και κατασκευής έργου, πριν από την ολοκλήρωση της αναγκαίας, για την εκτέλεση, περιβαλλοντικής αδειοδότησης. Αυτό αναδεικνύει τον προσχηματικό χαρακτήρα της, τάχα, περιβαλλοντικής ευαισθησίας σας, αφού προχωράτε στα έργα, πριν ακόμη τελειώσουν οι μελέτες περιβαλλοντικών όρων. Δηλαδή, δεν είναι μόνο αντιπεριβαλλοντικό το άρθρο 219, αλλά είναι και αυτό απαράδεκτο.

Επίσης, αναφέρεστε στα επαρκή μέτωπα εργασίας, χωρίς, όμως, να ορίζετε το ποσοστό εργασιών του προϋπολογισμού του έργου. Αυτό σημαίνει, ότι, ίσως να μην μπορεί ο επιχειρηματίας μειοδότης να ανταποκριθεί, με αποτέλεσμα η εργολαβία να πηγαίνει στον επόμενο υποψήφιο και με μικρότερη προσφορά. Τα αναφέρουμε αυτά, γιατί λέτε, ότι συντομεύεται ο χρόνος κατασκευής έργου. Κι όμως, μία τέτοια διάταξη δημιουργεί καθυστερήσεις και υπάρχει εμπειρία από άλλα έργα στους μηχανικούς. Ταυτόχρονα, αυτός που αναλαμβάνει το έργο, δεν υποβάλει χρονοδιάγραμμα προμήθειας των υλικών και εκτέλεσης εργασιών, ενώ θα έπρεπε να το κάνει, ακριβώς, για να μην υπάρχουν καθυστερήσεις.

Στο άρθρο 16, δίνετε τη δυνατότητα, αντί της χρηματικής καταβολής, να υπάρχει παραχώρηση εργολαβικού ανταλλάγματος, όπως και στο άρθρο 49, αναφέρεται, ότι είναι δυνατόν να μην ακολουθείται διαδικασία ανάθεσης σύμβασης και οι πληρωμές να εκτελούνται, ως εξόφληση, έναντι νόμιμου φορολογικού παραστατικού. Εδώ, όμως, μπορούν να σας κατηγορήσουν για αδιαφανείς διαδικασίες. Τελικά, εμφανίζεστε να είσαστε υπέρ της ανταλλακτικής οικονομίας, σε μία εποχή, που έχει αναγορευτεί η ψηφιοποίηση σε υπέρτατη λύση και αξιοποίηση. Αυτό, όμως, που προωθείτε έχει και ρίσκο, γιατί ο επιχειρηματίας ανάδοχος δεν έχει τον λειτουργικό κίνδυνο και το ρίσκο του έργου.

Στο άρθρο 31, στις μελέτες μικρότερων ή απλούστερων έργων, μπαίνουν, υποχρεωτικά, και τα μη οικονομικά κριτήρια. Δηλαδή, τα ποιοτικά οργάνωσης, τελικά κεφαλαιακής ισχύος, οπότε ευνοείται η συγκέντρωση και των μικρότερων μελετών. Είναι χαρακτηριστική η παρ. 6 -και την αναφέρω ως έχει- ότι «στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης εκπόνησης μελετών, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να χρησιμοποιούν την τιμή ή το κόστος, ως μοναδικό κριτήριο ανάθεσης, εφόσον συντρέχει μία από τις παραπάνω περιπτώσεις και κατόπιν γνώμης του αρμόδιου τεχνικού συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής». Τι έχετε αφαιρέσει; Αφαιρέθηκε η περίπτωση γ΄ που λέει τι γίνεται, όταν πρόκειται για μελέτη μικρού ή απλού έργου ή έργου χωρίς αμοιβαιότητες ως προς την τεχνική λύση. Αυτό αφαιρέσατε.

Στο άρθρο 36, διευκολύνεται η δράση μεγάλων ομίλων στις δημόσιες συμβάσεις, όπως και οι συμβάσεις με μεσάζοντες εμπόρους, που, πλέον, δεν δεσμεύονται νομικά, ότι έχουν σύμβαση με το εργοστάσιο παραγωγής, ενώ στο άρθρο 40 μπορούν να υπάρξουν υπεργολαβίες. Αυτό σημαίνει, ότι παίρνει το έργο ένας μεγαλοεργολάβος, βάζει μικρότερους που τους «ξεζουμίζουν» και τελικά το έργο βγαίνει από τις «πλάτες» των εργαζομένων με την υπερεντατικοποίηση και με εξευτελιστικά ημερομίσθια.

Στο άρθρο 53, σχετικά με τις συμβάσεις προκύπτει περιορισμός δημοσιότητας και σύναψή τους δυνατότητα προεπιλογής αναδόχων. Αυτό γίνεται με την πρόσκληση σε συγκεκριμένους φορείς. Μα τότε δεν υπάρχει διαφάνεια, αφού αυτή καταπατάται.

Στο άρθρο 55, καταργείτε τη δυνατότητα ένστασης, ενώπιον της αναθέτουσας αρχής και προωθείτε την προσφυγή στο Διοικητικό Εφετείο. Όμως, μία τέτοια διαδικασία είναι χρονοβόρα και έχει μεγαλύτερο κόστος, γεγονός που επιβεβαιώνει, ότι οι διαδικασίες που ακολουθείτε, δεν είναι ούτε ταχύτερες, ούτε φθηνότερες.

Στο άρθρο 57, με καθαρό τρόπο αναθέτετε την επίβλεψη των έργων σε ιδιώτες, αντί σε τεχνικούς δημοσίους υπαλλήλους. Το σίγουρο είναι, ότι δεν εξασφαλίζεται η διαφάνεια, πολύ περισσότερο αναφέρεται, ότι στην περίπτωση ανάθεσης επίβλεψης σε ιδιωτικό φορέα, τότε η δημόσια υπηρεσία δεν ορίζει επιβλέποντα μηχανικό. Όμως, σε τέτοιες περιπτώσεις δεν μπορούν να πραγματοποιούνται επιτόπιοι έλεγχοι σε κάθε στάδιο του έργου από τη δημόσια υπηρεσία, για να μπορεί να διαπιστώνει την εξέλιξη και την αρτιότητα του έργου. Συνεπώς, τη «ξεδοντιάζετε». Σε τέτοιες, λοιπόν, περιπτώσεις εξαφανίζετε και «ισοπεδώνετε» τις διαδικασίες εναντίωσης της δημόσιας υπηρεσίας σε πορίσματα και έγγραφα του ιδιωτικού φορέα επίβλεψης, αφού δεν υπάρχει δημόσιος υπάλληλος να έχει αυτή την ευθύνη. Έτσι, μεταφέρετε αρμοδιότητες του Δημοσίου σε ανώνυμες εταιρείες, που λειτουργούν έξω από κάθε δημόσιο έλεγχο, με, ιδιαίτερα, προνομιακό νομοθετικό πλαίσιο, που ανεβάζουν τελικά την αδιαφάνεια και το κόστος πολύ υψηλότερα.

Στο άρθρο 58, δημιουργείτε ένα ακόμα μητρώο, όπου το Τεχνικό Επιμελητήριο θα γνωμοδοτεί για τις διαδικασίες πιστοποίησης ιδιωτών μηχανικών που επιβλέπουν και ελέγχουν. Βεβαίως, δεν είναι αυτός ο ρόλος του Τεχνικού Επιμελητηρίου.

Στο άρθρο 59, οι παρ. 2 και 3 αποτελούν μία νέα διάταξη και ορίζεται υποχρεωτική διαδικασία. Δίνεται η δυνατότητα στον ανάδοχο, σε εξήντα το πολύ ημέρες από την υπογραφή, να γνωμοδοτεί μετά την υποβολή της προσφοράς για την εφαρμοστικότητα της μελέτης και να προτείνει την τροποποίησή της. Εφόσον κριθεί, ότι οι προτεινόμενες τροποποιήσεις είναι επουσιώδεις, εγκρίνεται η συνέχιση εκτέλεσης του έργου. Σε αντίθετη περίπτωση, η σύμβαση διαλύεται. Αν μετά τη διάλυση της σύμβασης η προϊστάμενη αρχή αποφασίσει την εκτέλεση του έργου, σύμφωνα με την υφιστάμενη μελέτη, προσκαλεί τον επόμενο, κατά σειρά, μειοδότη του διαγωνισμού και του προτείνει να αναλάβει το έργο της ολοκλήρωσης της διαλυθείσας εργολαβίας με τους ίδιους όρους και τις προϋποθέσεις και βάσει της προσφοράς που υπέβαλε στον διαγωνισμό. Η σύμβαση εκτέλεσης συνάπτεται, εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις των δύο παραγράφων ως προς την αποδοχή της μελέτης του έργου.

Τι κάνει αυτή η διάταξη; Θα επιταχύνει τη συγκέντρωση των έργων. Οι μεγάλοι, αλλά και οι, προνομιακά, εγκατεστημένοι σε διάφορες υπηρεσίες, θα ωθήσουν πολύ ψηλά τις εκπτώσεις, για να εξουδετερώσουν τον όποιο ανταγωνισμό και μετά θα «παίξουν», όπως θέλουν. Στη χειρότερη περίπτωση, θα εκβιάσουν εύκολα με διάλυση, αφού για τα επιτελεία των εταιρειών είναι «παιχνιδάκι» να βγάλουν μία μελέτη μη εφαρμόσιμη, αν δεν εγκριθούν οι αλλαγές της. Το λιγότερο που θα έχουν επιτύχει είναι να καθυστερήσουν από το να πάρει ο ανταγωνιστής το έργο. Το τελικό αποτέλεσμα είναι οι μεγάλες καθυστερήσεις, πρόσθετες στην υλοποίηση των έργων και αύξηση του κόστους και των κερδών.

Στο άρθρο 70, καταργούνται διαδικασίες, όπως είναι της, από κοινού, λήψης επιμετρικών στοιχείων. Θα δέχονται μόνο τις δηλώσεις αληθείας του επιχειρηματία αναδόχου. Έτσι, δεν υπάρχει έγκαιρος και ορθός έλεγχος ποσοτικών στοιχείων και είναι υπαρκτός ο κίνδυνος για πλημμελή έλεγχο σε όφελος του επιχειρηματία αναδόχου. Βέβαια, είναι σε βάρος του έργου. Όμως, δεν είναι μόνο αυτό. Επιτρέπεται για αντιστάθμιση υποχρεωτικός δειγματοληπτικός έλεγχος μόνο στο 10% των επιμετρήσεων. Το ποσοστό αυτό είναι, εξαιρετικά, μικρό και δεν διασφαλίζεται, ποιοτικά και ποσοτικά, η ορθή κατασκευή του έργου. Για ασφαλείς ελέγχους θεωρείται αρκετή η δήλωση αληθείας εκ μέρους του κατασκευαστή αναδόχου.

Ωστόσο, σε περίπτωση αναληθούς υποβολής επιμετρήσεων, δεν υπάρχει σαφήνεια. Δεν είναι ξεκάθαρο, πώς διορθώνεται, κυρίως, με την κατάργηση του υποχρεωτικού ελέγχου και την έγκριση των επιμετρήσεων να δηλώνονται από τον κατασκευαστή. Ουσιαστικά, πληρώνεται, εκ των προτέρων, για το έργο. Έτσι η δημόσια υπηρεσία σε περίπτωση λαθών, θα έρθει, εκ των υστέρων, να συντάξει αρνητικούς λογαριασμούς. Αυτό σημαίνει και μεγάλες καθυστερήσεις για τις επιστροφές ποσών προς το Δημόσιο. Τους διευκολύνετε παντού.

Επιπλέον, στο ότι δεν διασφαλίζεται ο πλήρης ποιοτικός και ποσοτικός έλεγχος, τόσο τμηματικά, όσο και στο συνολικό έργο, συντελεί και το ότι δεν μπορούν να ελεγχθούν, εκ των υστέρων, οι αφανείς εργασίες, αφού αυτές θα έχουν επικαλυφθεί από άλλες. Αυτό αποτελεί πραγματικό έλλειμμα διαφάνειας. Χαρακτηριστικό παράδειγμα αποτελεί η κατασκευή στη νότια προβλήτα της Πειραϊκής του τουριστικού λιμανιού από την COSCO, που έχει ξεσηκώσει τους κατοίκους, οι οποίοι καλούν το ΕΛΚΕΘΕ σε ελέγχους για τη σύσταση των υλικών, πριν αυτά καλυφθούν τελείως, γιατί έχουν στοιχεία για χρήσεις υλικών που προκαλούν θαλάσσια ρύπανση. Τώρα νομιμοποιείτε τέτοιες καταστάσεις.

Στο άρθρο 71, η επίβλεψη του έργου από ιδιώτη ελεγκτή μηχανικό σημαίνει ότι δεν ασκείται έλεγχος από πλευράς δημόσιας υπηρεσίας, αφού υπάλληλός της δεν παρακολουθεί και δεν ελέγχει το υπό κατασκευή έργο. Ωστόσο, ο προϊστάμενος της δημόσιας υπηρεσίας έχει αρμοδιότητες, στις οποίες, όμως, δεν μπορεί να ανταποκριθεί, γιατί δεν έχει την πραγματική εικόνα.

Παρόμοιες αντιφάσεις εμφανίζει το νομοσχέδιο σε πολλά άρθρα, όπως στο άρθρο 84, για τη δημιουργία ενιαίου συστήματος τεχνικών προδιαγραφών έργων και μελετών, δηλαδή τη δημιουργία ενός Νομικού Προσώπου Ιδιωτικού Δικαίου. Αυτό σημαίνει, ότι οι εργολάβοι και οι ιδιώτες μελετητές θα καθορίζουν τις τιμές υλικών και εργασιών, τις προδιαγραφές των έργων, με κίνδυνο υπερκοστολόγησης έργων στις τεχνικές προδιαγραφές στην κατασκευή. Είναι γνωστό, ότι στην Έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τη χώρα μας υπήρχε η διαπίστωση, ότι έγιναν έργα με ΣΔΙΤ, κυρίως αυτοκινητόδρομοι, όπου το κόστος ήταν αυξημένο, κατά 65%. Τι σημαίνει αυτό; Μίζες και «σαπίλα».

Στο άρθρο 88, καταργείται η διενέργεια προσωρινής παραλαβής. Σε ότι αφορά στα μέλη της επιτροπής παραλαβής του κάθε έργου, που από τρία γίνονται πέντε, τα δύο θα είναι εκπρόσωποι του ΤΕΕ και θα δικαιούνται, βεβαίως, και αμοιβή. Είναι, όμως, προκλητικό, το ότι υποχρεωτικά η παραλαβή γίνεται μέσα σε τρεις μήνες, χωρίς να υπάρχει ειδοποίηση από τον κατασκευαστή ανάδοχο. Μάλιστα, εάν υπάρχει πρόβλημα στον χρόνο, τότε υπάρχουν πειθαρχικές ποινές και αυτό αφορά, κυρίως, μικρούς υποστελεχωμένους Δήμους που έχουν πολλές-πολλές ελλείψεις.

Στο άρθρο 89, η επίβλεψη των μελετών και η παροχή τεχνικών υπηρεσιών μπορεί να γίνεται από ιδιώτες. Αυτό σημαίνει έλλειψη διαφάνειας, αλλά και μακροπρόθεσμα θα υπάρχουν ευθύνες στους δημόσιους υπαλλήλους που θα παραλάβουν τις μελέτες, ενώ η επίβλεψη έχει γίνει από ιδιώτες. Υπάρχει αντίφαση σε όποια νομοθεσία κι’ αν περνάει η Κυβέρνηση. Το μόνο σίγουρο είναι η κατεύθυνση που έχει, δηλαδή, να διευκολύνονται οι επενδυτές και να τους παραχωρούνται, ότι έχει απομείνει στις τεχνικές υπηρεσίες. Αυτό, ακριβώς, γίνεται και στους αναπτυξιακούς οργανισμούς των Δήμων που είναι σε βάρος των κοινωνικών λαϊκών δικαιωμάτων και αναγκών, σε βάρος των εργαζομένων, αλλά και του περιβάλλοντος.

Όμως, γιατί προωθείτε αυτές τις επιλογές και δεν προχωράτε σε αυτό που προτείνουν οι επτά ομοσπονδίες, αλλά και άλλοι, δηλαδή, στη στελέχωση των δημόσιων υπηρεσιών με το αναγκαίο προσωπικό και ειδικά με διπλωματούχους μηχανικούς όλων των αναγκαίων ειδικοτήτων, σύμφωνα με τα επαγγελματικά τους δικαιώματα, ώστε οι υπηρεσίες να μπορούν να ασκήσουν τα καθήκοντά τους και να ανταποκριθούν στις απαιτήσεις των δημοσίων συμβάσεων; Ο λόγος είναι ο ίδιος που ισχύει για όλες τις δημόσιες υπηρεσίες, από την έλλειψη σε καθηγητές στον τομέα της παιδείας, την έλλειψη γιατρών και νοσηλευτών στα δημόσια νοσοκομεία, ενώ οι ανάγκες είναι πολύ μεγάλες και ούτω καθεξής. Αρνείστε, όπως και η προηγούμενη Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ, να προβείτε σε προσλήψεις μόνιμου προσωπικού με σταθερές σχέσεις εργασίας. Έχετε αποκηρύξει τη μόνιμη και σταθερή δουλειά, προκειμένου να απαξιωθούν οι δημόσιες υπηρεσίες και να έχετε άλλοθι για να εκχωρήσετε τις αρμοδιότητες σε ιδιώτες. Γι’ αυτό προωθείτε ένα «τερατούργημα», όπου οι ελεγκτές και ελεγχόμενοι θα είναι «αλληλοδιαπλεκόμενοι», ώστε να ανταποκρίνονται πιο γρήγορα στις απαιτήσεις της κερδοφορίας των μεγάλων.

Στα υπόλοιπα άρθρα θα τοποθετηθούμε αύριο. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):**

Στο σημείο αυτό ο Προεδρεύων των Επιτροπών, έκανε τη β΄ ανάγνωση των καταλόγων των μελών των Επιτροπών.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Οικονόμου Βασίλειος, Οικονόμου Ιωάννης, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Σταμενίτης Διονύσιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Πάνας Απόστολος, Κατσώτης Χρήστος, Μανωλάκου Διαμάντω, Δελής Ιωάννης, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων-Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Εθνικής Άμυνας και Εξωτερικών Υποθέσεων παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αναστασιάδης Σάββας, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Κόνσολας Εμμανουήλ, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δερμεντζόπουλος Χρήστος, Δημοσχάκης Αναστάσιος, Καββαδάς Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Λαζαρίδης Μακάριος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιούτας, Αθανάσιος, Μανωλάκος Νικόλαος, Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ, Μπογδάνος Κωνσταντίνος, Νικολακόπουλος Ανδρέας, Καππάτος Παναγής, Ρουσόπουλος Θεόδωρος (Θόδωρος), Ακτύπης Διονύσιος, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Χατζηβασιλείου Αναστάσιος (Τάσος), Αμανατίδης Ιωάννης, Βίτσας Δημήτριος, Βούτσης Νικόλαος, Δρίτσας Θεόδωρος, Ηγουμενίδης Νικόλαος, Κατρούγκαλος Γεώργιος, Μουζάλας Ιωάννης, Μπουρνούς Ιωάννης, Ραγκούσης Ιωάννης, Τζάκρη Θεοδώρα, Χαρίτου Δημήτριος (Τάκης), Αχμέτ Ιλχάν, Κεγκέρογλου Βασίλειος, Λοβέρδος Ανδρέας, Φραγγίδης Γεώργιος, Λαμπρούλης Γεώργιος, Παπαναστάσης Νικόλαος, Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Γρηγοριάδης Κλέων, Σακοράφα Σοφία.

Τον λόγο έχει ο κ. Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης-Κυριάκος Βελόπουλος):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα ξεκινήσω με μία απάντηση στον Υπουργό Ανάπτυξης, σε ότι αφορά στις κατηγορίες και τις προσβολές του, σε όσα ανέφερα στην προηγούμενη συνεδρίαση. Δεν μας τιμά, βέβαια, αυτή τη στιγμή με την παρουσία του, αλλά φαντάζομαι πως θα διαβάζει τα Πρακτικά και θα ενημερώνεται.

Πριν απ’ όλα, προφανώς δεν είμαι ο Ιησούς Χριστός, για να καταφέρω να μην υπάρχει ύφεση στη χώρα, όπως είπε, ούτε έχω διάθεση ή ανάγκη για μικρόψυχη αντιπολιτευτική κριτική. Έχουμε άλλωστε αποδείξει ως Κόμμα, πως μας ενδιαφέρει να είμαστε εποικοδομητικοί για τη χώρα, υπηρετώντας την κοινή λογική και τίποτα άλλο. Δεν πρέπει να ξεχνάει, πως υπερψηφίσαμε το αναπτυξιακό του νομοσχέδιο που βρήκαμε θετικό, όπως και αυτό για τα σήματα που συμπεριέλαβε τις παρατηρήσεις μας, αλλά και πολλά άλλα. Ελπίζουμε, ωστόσο, να μας επιτρέπει να εκφράζουμε τις φιλελεύθερες, αλλά σε καμία περίπτωση, νεοφιλελεύθερες απόψεις μας.

Σε ότι αφορά στο θέμα της ύφεσης που αναφέρθηκε, στο 3ο Μνημόνιο, στο 3ο τρίμηνο, είμαστε η τελευταία χώρα στην Ευρωζώνη, όπως θα καταθέσω αργότερα στα Πρακτικά, ενώ ολόκληρο το 2020, η τέταρτη χειρότερη με βάση, όμως, τις εκτιμήσεις της Κομισιόν του φθινοπώρου του 2020, όπου η Ισπανία θα ήταν η χειρότερη, με -12,4%, η Ιταλία με -9,9%, η Πορτογαλία με -9,3% και η Ελλάδα με -9%. Εν προκειμένω, δεν υπάρχουν, ακόμη, στοιχεία για ολόκληρο το έτος, αλλά το Υπουργείο Οικονομικών δήλωσε, πως η ύφεση στην Ελλάδα το 2020 θα είναι άνω του 10% τελικά. Οπότε, θα είμαστε μάλλον η τελευταία χώρα, σύμφωνα με τα ετήσια στοιχεία των άλλων χωρών από τη Eurostat που βγήκαν πρόσφατα και που θα καταθέσω στα Πρακτικά.

Σε κάθε περίπτωση, αφενός μεν, οι άλλες χώρες είχαν στο παρελθόν ανάπτυξη, ενώ εμείς σωρευτική ύφεση της τάξης του 25%, αφετέρου, η πανδημία ήταν, κατά πολύ, πιο έντονη και στις τρεις, οπότε δεν δικαιολογούμαστε καθόλου, σημειώνοντας, πως ο στόχος της Κυβέρνησης ήταν ανάπτυξη περί το 4%, όταν των υπόλοιπων χωρών ήταν πολύ χαμηλότερη.

Εκτός αυτού, είχαμε μία αναμόρφωση των στοιχείων του ΑΕΠ από την ΕΛΣΤΑΤ, κατά, περίπου, πέντε δισεκατομμύρια ευρώ προς τα κάτω, με αποτέλεσμα να εμφανίζει η χώρα ανάπτυξη το α΄ τρίμηνο, αντί ύφεση, κάτι που θεωρείται, συνήθως, ως παραποίηση της πραγματικότητας και ωραιοποίηση του παρόντος, εις βάρος του παρελθόντος.

Ανεξάρτητα, όμως, από την ύφεση, που ελπίζω να μην ήταν τόσο βαθιά, σημειώνοντας πως έχουμε τον υψηλότερο αποπληθωρισμό στην Ευρώπη, εγώ είχα αναφερθεί στο τεράστιο έλλειμμα, της τάξης του 15% του αναμορφωμένου ΑΕΠ ή στα 24,1 δισεκατομμύρια ευρώ, που έχω την εντύπωση, πως δεν θα παρουσιάσει καμία άλλη χώρα. Άρα, δυστυχώς, θα είμαστε και σε αυτό η τελευταία χώρα στην ευρωζώνη. Λογικά, λοιπόν, αναφέρθηκα στη δημιουργία ελλειμμάτων σαν να μην υπάρχει αύριο. Πόσο μάλλον, για μία χώρα με δημόσιο και με «κόκκινο» ιδιωτικό χρέος, σε επίπεδα που δεν έχει καμία άλλη χώρα της ευρωζώνης.

Εύχομαι, φυσικά, να περάσουμε σύντομα σε ανάπτυξη και σε αυτό αποσκοπεί και η κριτική μας. Οφείλω να πω, ότι με στενοχώρησαν, ιδιαίτερα, οι κατηγορίες του Υπουργού για χαιρεκακία, που δεν τον τιμούν καθόλου.

Σε σχέση με την κακοδιαχείριση της κρίσης, η οποία προκάλεσε αυτά τα τεράστια ελλείμματα, είναι περιττό να υπενθυμίσω το ανεξέλεγκτο άνοιγμα των συνόρων μας χωρίς τεστ και με λάθος λογισμικό, καθώς, επίσης, τον εκβιασμό για το άνοιγμα τους από την TUI, μέσω της γερμανικής κυβέρνησης, σύμφωνα με δηλώσεις της κυρίας Μπακογιάννη, που έχω καταθέσει στα Πρακτικά, σε μία σχετική συζήτηση στην Ολομέλεια.

Αναφορικά δε με τις επιταγές που δεν έχουν, ασφαλώς, καμία σχέση με το έλλειμμα, αφού, ακόμη, και η στήριξη των κομιστών γίνεται με την καθυστέρηση της πληρωμής των υποχρεώσεών τους, κατατέθηκε, ήδη, τροπολογία από το Υπουργείο την Παρασκευή. Σε σχετική Ερώτησή μου, ο Υφυπουργός απάντησε σωστά, πως δεν υπάρχουν, ακόμη, στοιχεία για το α΄ δίμηνο, αλλά όταν θα υπάρξουν θα τα συμπεριλάβει. Επομένως, δεν εισηγήθηκα ένα επιβαρυντικό μέτρο για την οικονομία, φάσκοντας και αντιφάσκοντας, σημειώνοντας πως το τρίμηνο Οκτωβρίου-Δεκεμβρίου, που έλαβε ως κριτήριο πτώσης του τζίρου το Υπουργείο, είναι ένα λάθος που ελπίζω να διορθώσει, αφού τον Οκτώβριο δεν υπήρχε lockdown.

Τέλος, σε σχέση με την έκθεση των θεσμών, που δεν είχε σίγουρα διαβάσει την Πέμπτη, δεν είναι καθόλου θετική, για όποιον βλέπει πίσω από τις γραμμές, όπως και μία άλλη ανάλυση που θα καταθέσω στα Πρακτικά, για να μην λέει πως μόνο εγώ το κρίνω. Πάντως, μέτρα στήριξης με δανεικά, σε τέτοια τεράστια έκταση, χωρίς να επιδοτείται καν η παραγωγή και η εργασία, αλλά το απρογραμμάτιστο «κλείδωμα» χωρίς λόγο, η κατανάλωση και η ανεργία, δεν θα συνιστούσα ποτέ. Επίσης, μου είναι ακατανόητο, το ότι πιστεύει ο Υπουργός σε μία τέτοια επεκτατική δημοσιονομική πολιτική, όταν στο παρελθόν ήταν υπέρμαχος της πολιτικής των Μνημονίων που είναι, ακριβώς, η αντίθετη.

Σε κάθε περίπτωση, εάν, αντί να σπαταλάει τόσα χρήματα, η Κυβέρνηση κατασκεύαζε έγκαιρα τις ΜΕΘ που έχει ανάγκη το σύστημα υγείας μας με πολύ λιγότερα, δεν θα είχαμε οδηγηθεί σε τόσο καταστροφικά και αλλεπάλληλα «κλειδώματα». Από το παράδειγμα της Φλόριντας και της Καλιφόρνιας γνωρίζουν, πλέον, όλοι πως οι επιπτώσεις της πανδημίας είναι οι ίδιες, είτε «κλειδώνει» ένα κράτος την οικονομία του, είτε όχι. Ακόμη περισσότερο, πως τα «κλειδώματα» καταστρέφουν, τόσο την οικονομία, όσο και την υγεία ευρύτερα.

Σε ότι αφορά στην εξάρτησή μας από τον τουρισμό, λέγαμε, ανέκαθεν, πως είναι λανθασμένο το οικονομικό μοντέλο που κατασκεύασαν τα κόμματα που κυβερνούσαν, ενώ η εξάρτησή μας αυξήθηκε, γεωμετρικά, τα χρόνια των Μνημονίων που ο Υπουργός υποστήριζε. Λανθασμένο είναι, επίσης, το τουριστικό μας μοντέλο. Για παράδειγμα, η Πορτογαλία που είχε, επίσης, μεγάλη εξάρτηση από τον τουρισμό, το μοντέλο της είναι ποιοτικό, με την έννοια, πως δεν στηρίζεται στις υψηλές αφίξεις, αλλά στα υψηλότερα έσοδα, ανά τουρίστα. Δηλαδή, είχε 24,6 εκατομμύρια αφίξεις το 2019 με 20,6 δισεκατομμύρια εισπράξεις, έναντι 31,3 εκατομμύρια αφίξεις της Ελλάδας με 20,3 δισεκατομμύρια εισπράξεις. Το 1995, η Πορτογαλία είχε ΑΕΠ 120 δις και η Ελλάδα 150 δις σε δολάρια, ενώ το 2020 η Πορτογαλία 240 δις και η Ελλάδα 190 δις, όπως θα καταθέσουμε στα Πρακτικά. Πάμε, δηλαδή, από το κακό στο χειρότερο. Δεν αδικώ, λοιπόν, εγώ τον εαυτό μου, αλλά ο Υπουργός τον δικό του, οπότε η λέξη «ντροπή» που είπε, δεν είναι δική μου, αλλά δική του, ενώ γνωρίζει πως μου είναι πολύ συμπαθής.

Μία φράση μόνο για τον Υπουργό Υποδομών που είναι παρών. Ο νεοφιλελευθερισμός που υποστηρίζει, δεν έχει καμία σχέση με τον φιλελευθερισμό που υποστηρίζουμε εμείς. Όπως φαίνεται ακόμη και από τον τομέα των κατασκευών, που έχουν απομείνει μόλις πέντε εταιρείες έβδομης τάξης, από δεκαεπτά στο παρελθόν. Ο φιλελευθερισμός δεν υποστηρίζει, ούτε τα κρατικά μονοπώλια, όπως ο σοσιαλισμός, ούτε τα ιδιωτικά μονοπώλια ή ολιγοπώλια, όπως ο νεοφιλελευθερισμός, ούτε τις «κρατικοδίαιτες» ιδιωτικές επιχειρήσεις. Δεν έχω καμία εμμονή με την «ΤΕΡΝΑ» ή με την «ΜΥΤΙΛΗΝΑΙΟΣ» που, απλά, πήραν τη θέση της «ΑΚΤΩΡ» στο παρελθόν ή κάποιων άλλων «κρατικοδίαιτων» προηγουμένως.

Κλείνοντας, το μεγάλο πρόβλημα της Ελλάδας, εκτός από την απάτριδα ελίτ της, είναι πως συγκρινόμαστε πάντοτε με το χειρότερο και όχι με το καλύτερο, ενώ δεν τοποθετούμε ποτέ ψηλούς στόχους.

Επί των άρθρων του χαοτικού νομοσχεδίου, θα ξεκινήσουμε από το ότι οι, έως σήμερα, νόμοι για τις δημόσιες συμβάσεις είχαν το γνωστό σε όλους αποτέλεσμα, δηλαδή, τη χρεοκοπία της Ελλάδας που προετοιμάστηκε από την Κυβέρνηση 2004 - 2009 της Νέας Δημοκρατίας, η οποία απέδρασε στο τέλος, όπως γνωρίζουμε όλοι, μέσω των πρόωρων εκλογών. Δυστυχώς, ο σημερινός νόμος, αντί να προάγει τη διαφάνεια, την επιδεινώνει, με πλήθος εξουσιοδοτήσεων στην Κυβέρνηση για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ερήμην του Κοινοβουλίου. Με τον τρόπο αυτό, διαιωνίζει το σοβαρότερο μειονέκτημα της χώρας μας, δηλαδή, την ύπαρξη μιας «κρατικοδίαιτης» και «παρασιτικής» επιχειρηματικής ελίτ, που μέσω των δημοσίων συμβάσεων απομυζεί τα χρήματα των Ελλήνων φορολογουμένων. Έτσι, αφενός μεν, εξαναγκάζεται το Κράτος να δανείζεται, όλο και πιο πολλά χρήματα, αφετέρου, εμποδίζεται να αναδειχθούν νέες παραγωγικές δυνάμεις στην Ελλάδα που τόσο πολύ έχει ανάγκη. Επιπλέον, καταστρέφεται η εθνική συνείδηση των Ελλήνων και δεν προωθείται η εθνική ενότητα που είναι απαραίτητη, για να μπορέσει η χώρα, όχι μόνο να ξεφύγει από την κρίση, αλλά να μεγαλουργήσει, αφού, πράγματι, μπορεί.

Ξεκινώντας με το άρθρο 3, σημειώνοντας πως είναι αδύνατον να τοποθετηθούμε σε 229 άρθρα και σε 342 σελίδες σε δύο συνεδριάσεις, η προσθήκη της παρ. 11 είναι αρνητική. Δεν είναι δυνατόν, να μην αναφέρονται όροι και προϋποθέσεις, αλλά μόνο με κριτήριο την άποψη συγκεκριμένων Υπουργών, να καθορίζονται ποιοι διαγωνισμοί θα διενεργούνται με ηλεκτρονικούς πλειστηριασμούς, αφού πρόκειται για σημαντικές κατηγορίες προμηθειών.

Στο άρθρο 4, είναι θετική η μείωση του ποσού από 60.000 στις 30.000 ευρώ, αν και δεν πιστεύουμε πως θα αλλάξει πολλά στην πράξη.

Στο άρθρο 6, αν και ίσχυε, ήδη, από τον ν.4412/2016, είμαστε αντίθετοι για λόγους διαφάνειας με τη νομοθετική εξουσιοδότηση στους αρμόδιους Υπουργούς, να καθορίζουν με κοινή υπουργική απόφαση περιπτώσεις συμβάσεων που εξαιρούνται από την ανωτέρω υποχρέωση καταχώρισης.

Με το άρθρο 9, δίνεται η δυνατότητα σύναψης συμβάσεων παροχής τεχνικών υπηρεσιών με ιδιώτες. Εντούτοις, από τη στιγμή, που ένας δημόσιος φορέας διαθέτει τεχνική υπηρεσία, οφείλει να την έχει στελεχώσει πλήρως -δεν έχουμε τίποτα εναντίον των ιδιωτών- με αρμόδιους μηχανικούς με εμπειρία και με γνώση του αντικειμένου, περί εκπόνησης μελετών και επιβλέψεων. Η απορία που δημιουργείται είναι το πώς στην περίπτωση εκχώρησης όλων των αρμοδιοτήτων σε ιδιώτες, η αναθέτουσα αρχή θα εξακολουθεί να είναι υπεύθυνη για την καλή εκτέλεση των καθηκόντων της.

Στο άρθρο 11, δεν είμαστε αρνητικοί, αρκεί, βέβαια, να διασφαλίζεται η αντιπροσωπευτικότητα της συμμετοχής.

Στο άρθρο 14, είναι απαραίτητο να δημοπρατούνται οι πρόδρομες εργασίες και δεν είναι θέμα μόνο διακριτικής ευχέρειας. Θεωρούμε πως είναι επιτακτική η ανάγκη, να συμπεριληφθεί ως στοιχείο «ωριμότητας» ενός έργου, και ο καθορισμός του φορέα συντήρησής του, καθώς, επίσης, και οι απαιτήσεις συντήρησης, με κύριους άξονες τον χρόνο εκτέλεσης των σχετικών εργασιών, το ύψος της δαπάνης, αναγόμενο σε ετήσια βάση, και τις διαδικασίες εξασφάλισης της αναγκαίας πίστωσης.

Στο άρθρο 15, είναι αρνητική η πρόβλεψη της παρ. 8, περί δυνατότητας εξαίρεσης έργων από τις διατάξεις του, με απόφαση του αρμόδιου Υπουργού.

Στο άρθρο 16, ο καθορισμός της προεκτιμώμενης αμοιβής, αποτελεί μία αναχρονιστική, χαοτική, γραφειοκρατική και εξωπραγματική μέθοδο εκτίμησης προϋπολογισμού του μελετητικού έργου, οπότε πρέπει να καταργηθεί, αφού η πράξη έχει αποδείξει, ότι τα συμβατικά ποσά ανάθεσης μελετητικών έργων δεν έχουν καμία σχέση με τις πραγματικές τιμές που κατοχυρώνονται στους αναδόχους μελετητές, ειδικά μετά τη κατάργηση των νόμιμων αμοιβών μελετών, όπως αυτές καθορίζονται στους σχετικούς νόμους, περί υπολογισμού αμοιβών, όπως στον ν.4014/2010, κ.λπ..

Σε ότι αφορά στο άρθρο 17, το βασικό θέμα δεν είναι εάν θα εφαρμόζονται τεχνικές προδιαγραφές, αλλά ποιες θα είναι, ενώ, εάν πρόκειται για μεταφορά ευρωπαϊκών, ενδεχομένως, δεν θα ταιριάζουν με τις συνθήκες και με τα δεδομένα της Ελλάδας. Το γεγονός δε, ότι δίνεται στον Υπουργό η δυνατότητα να θέτει τις τεχνικές προδιαγραφές, αλλά και στις αναθέτουσες αρχές να αποκλίνουν, καθιστά, εντελώς, ασαφές το πλαίσιο.

Με το άρθρο 21, το ύψος της εγγύησης για την καλή εκτέλεση διατηρείται μεν, σε ποσοστό 5%, αλλά, επί του ποσού της σύμβασης, εκτός ΦΠΑ. Ταυτόχρονα, αποσύρθηκε η διάταξη για πρόσθετη εγγύηση, σε περίπτωση, υπερβολικά, υψηλών εκπτώσεων. Με τον τρόπο αυτό, όμως, το ποσό της εγγύησης μειώνεται σημαντικά, ενώ, όσο υψηλότερη είναι η έκπτωση, τόσο χαμηλότερο το ύψος της εγγύησης. Δηλαδή, ενώ με την υψηλότερη έκπτωση αυξάνεται ο κίνδυνος μη καλής εκτέλεσης των εργασιών, παραδόξως, μειώνονται οι εξασφαλίσεις για την τεχνική υλοποίηση του έργου. Δυστυχώς, η διάταξη αυτή διατηρείται στην προτεινόμενη τροποποίηση του άρθρου. Είναι, απολύτως, αναγκαίο, λοιπόν, να επιβάλλονται πρόσθετες εγγυήσεις, σε περίπτωση έκπτωσης πάνω από ένα συγκεκριμένο ποσοστό, καθώς, επίσης, η εγγύηση να είναι ποσοστό, επί του προϋπολογισμού της μελέτης.

Στο άρθρο 22, προτείνουμε να υπάρχουν ορισμένα απαρέγκλιτα κριτήρια αποκλεισμού και στις περισσότερες περιπτώσεις πρόστιμα, αφού ο αποκλεισμός βλάπτει τον ανταγωνισμό. Η ερώτησή μας είναι, τι θα συμβαίνει, όταν υπάρχει περιορισμένη συμμετοχή και ποιες περιπτώσεις θεωρούνται σύγκρουση συμφερόντων.

Στο άρθρο 23, το ποινολόγιο για τους «κακούς» εργολάβους και προμηθευτές του Δημοσίου, ακόμη και για συμβάσεις μερικών χιλιάδων ευρώ, πρέπει να είναι σαφές, κάτι που δεν φαίνεται στη παρούσα διάταξη. Θεωρούμε αρνητικές, εάν όχι ύποπτες, τις εξουσιοδοτικές διατάξεις των παρ. 2 - 4, με τις οποίες οι Υπουργοί μπορούν να καθορίζουν τα μητρώα των αποκλεισμένων.

Το άρθρο 30, είναι μακροσκελές, πολύπλοκο και με πολλά αρνητικά στοιχεία. Για παράδειγμα, η εξουσιοδοτική διάταξη της παρ. 11αα΄, μπορεί να δημιουργήσει καθεστώς αδιαφάνειας, ενώ οι τελευταίες δύο περίοδοι της παρ. 10, είναι, πλήρως, αδιαφανείς, ειδικά η δυνατότητα του αρμόδιου Υπουργού να ορίζει τα, επιμέρους, κριτήρια και τη «βαρύτητά» τους. Προφανώς, για να υπάρχει η ευελιξία να ανατίθενται οι συγκεκριμένες συμβάσεις σε κάποιους εκλεκτούς. Το κριτήριο της τιμής θα έπρεπε να είναι σταθερό σε ποσοστό 50% τουλάχιστον, και να μην μπορεί να περιορίζεται. Το σπουδαιότερο αρνητικό σημείο, αν και ισχύει, ήδη, δεν είναι καινούργιο, δεν εισάγεται, δηλαδή, με τις παρούσες τροποποιήσεις, είναι το ότι συμπεριλαμβάνονται στα κριτήρια για την ανάθεση κοινωνικά χαρακτηριστικά δικαιωματιστικής πολιτικής που μπορεί να δημιουργήσουν διακρίσεις, υπό τις σημερινές συνθήκες ανεργίας, όπως στις παρ. 3α, 3β και 3γ.

Στο άρθρο 31, δεν μπορούμε παρά να είμαστε αρνητικοί, ως προς τις εξουσιοδοτικές διατάξεις των παρ. 4 και 5, σχετικά με τους τρόπους προσδιορισμού και μέτρησης του κόστους του κύκλου ζωής των έργων, μελετών ή υπηρεσιών. Το αντικείμενό τους θα έπρεπε να καθορίζεται στο παρόν άρθρο και όχι με υπουργικές αποφάσεις.

Στο άρθρο 32, δυστυχώς, για άλλη μία φορά, βλέπουμε να μην αντιμετωπίζεται η κατάθεση προσφορών με αδικαιολόγητα χαμηλές τιμές, καθώς, επίσης, να ανατίθεται η εκτέλεση έργων σε αναδόχους που δίνουν εκπτώσεις, έως και 70% του προϋπολογισμού του έργου, παρά το ότι έχει αποδειχτεί, πως πολλά έργα μένουν έτσι ατελή, παραβιάζονται οι ποιοτικές προδιαγραφές τους, προκύπτουν νέες τιμές και νέα υποέργα και ούτω καθεξής, με αποτέλεσμα το συμβατικό τίμημα να υπερβαίνει, πολλές φορές, κατά 100% το αρχικό τίμημα. Η πρότασή μας είναι να λαμβάνεται, ως κριτήριο επιλογής ενός αναδόχου, η οικονομική προσφορά που βρίσκεται, πλησίον, της μέσης τιμής προσφοράς που προκύπτει από το σύνολο των προσφερόμενων τιμών. Σε κάθε περίπτωση, είναι αρνητική η εξουσιοδότηση της παρ. 7 στον αρμόδιο Υπουργό να καθορίζει ελεύθερα τι θεωρείται υπερβολική έκπτωση. Θα έχει, αλήθεια, ευθύνη για την απόφασή του να κάνει κάτι τέτοιο;

Στο άρθρο 34, αν και η κατάργηση της παρ. 7 είναι θετική, δεν μπορούμε να πούμε το ίδιο για την κατάργηση των παρ. 2 και 3, επειδή δημιουργείται, ουσιαστικά, νομοθετικό κενό. Ποιο θα είναι, πλέον, το περιεχόμενο των προσφορών και των αιτήσεων συμμετοχής για τη συμμετοχή στην κλειστή διαδικασία, στην ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση, στον ανταγωνιστικό διάλογο και στη σύμπραξη καινοτομίας;

Στο άρθρο 35, αν και κρίνεται θετική η ενοποίηση των ρυθμίσεων για όλες τις περιπτώσεις, γεγονός που ευνοεί την απλοποίηση των γραφειοκρατικών διαδικασιών, είμαστε επιφυλακτικοί, σε ότι αφορά στη ρητή αναφορά εξαίρεσης των απευθείας αναθέσεων των άρθρων 118 και 328 του ν.4412/2016.

Στο άρθρο 36, είναι θετική η απλοποίηση των διατάξεων της παρ. 5. Η επιφύλαξη μας αφορά σε μία πρόταση που θα ενίσχυε, έστω και σε μικρό βαθμό, την εγχώρια βιομηχανία και βιοτεχνία. Η εντοπιότητα της παραγωγής του προσφερόμενου προϊόντος και της επιχειρηματικής μονάδας, στην οποία παράγεται το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και του τόπου εγκατάστασής της, θα έπρεπε να πριμοδοτούνται σημαντικά, ως κριτήριο επιλογής, κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων. Οφείλουμε να σημειώσουμε, πως αν και στις Ηνωμένες Πολιτείες η πολιτική να προμηθεύεται το δημόσιο από εγχώριες εταιρείες εισήχθη επί Τραμπ, ο Μπάιντεν την αυστηροποίησε, όπως θα καταθέσουμε στα Πρακτικά.

Στο άρθρο 40, η κατάργηση της δημοσιότητας της διαδικασίας αποσφράγισης των προσφορών που εισάγεται με την παρ.1, είναι, αναμφίβολα, αρνητική, αφού ευνοεί τη δημιουργία συνθηκών αδιαφάνειας.

Στο άρθρο 41, σε καμία περίπτωση, δεν θα έπρεπε να αξιολογούνται οι προσφορές, πριν από την επαλήθευση μη συνδρομής, λόγω αποκλεισμού και πλήρωση των κριτηρίων επιλογής.

Στο άρθρο 43, η μόνη ουσιαστική τροποποίηση αφορά στην παρ. 3, την αντικατάσταση, δηλαδή, της φράσης, «είναι ψευδή ή ανακριβή», με τη φράση «είναι εκ προθέσεως απατηλά ή ότι έχουν υποβληθεί πλαστά αποδεικτικά στοιχεία». Κρίνεται αρνητική, επειδή εισάγει, ουσιαστικά, την υποχρέωση του δημοσίου φορέα να αποδείξει δόλο ή πρόθεση των υποψήφιων για σύναψη δημόσιας συμβάσεις.

Στο άρθρο 50, το ανώτατο όριο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης αυξάνεται από 20.000 στις 30.000 ευρώ για τις προμήθειες και στις 60.000 για τα έργα και τις υπηρεσίες. Εν προκειμένω, ανοίγεται πεδίο δόξης λαμπρό για την κατασπατάληση δημοσίου χρήματος. Μεταξύ άλλων, γιατί καταργείται η διάταξη που προβλέπει τη σύνταξη καταλόγου ενδιαφερομένων για την ανάληψη έργων ή μελετών με απευθείας ανάληψη και την ανάθεση της σύμβασης μέσω κλήρωσης. Επίσης, καταργείται η υποχρέωση αναγγελίας του αποτελέσματος της κλήρωσης από το ΤΕΕ. Αντίθετα, μοναδική προϋπόθεση για την επιλογή του αναδόχου, αποτελεί η εκπλήρωση των απαιτούμενων, κατά περίπτωση, προσόντων. Αντί αυτών, με την προτεινόμενη τροποποίηση, προβλέπεται, ότι ο συγκεκριμένος ανάδοχος δεν επιτρέπεται να συνάψει νέα σύμβαση με απευθείας ανάθεση, εντός χρονικού διαστήματος δώδεκα μηνών.

Τέλος στο άρθρο 52, διακρίνουμε άλλη μία νομοθέτηση καθεστώτος αδιαφάνειας. Αύξηση των ανώτατων οικονομικών ορίων κατά 20.000 ευρώ στην παρ. 2, από 40.000 σε 60.000, και κατά 40.000 ευρώ στην παρ. 3, από 60.000 σε 100.000. Βλέπουμε, μάλιστα, στις παρ. 6 και 8, ότι υπάρχει ευρεία δυνατότητα για απευθείας αναθέσεις, ενώ στην εξουσιοδοτική διάταξη της παρ. 4, διαπιστώνουμε πως ο αρμόδιος Υπουργός μπορεί ελεύθερα να ορίζει τους όρους επιλογής των αναδόχων. Είναι κάτι που ζήτησε το ΤΑΙΠΕΔ, το Υπερταμείο των ξένων, έτσι ώστε να προωθεί τα συγχρηματοδοτούμενα έργα, όπως θέλει, και το Δημόσιο, απλώς, να πληρώνει; Είναι μία απορία μας.

Ευχαριστώ πολύ. Θα συνεχίσω με τα υπόλοιπα στην επόμενη συνεδρίαση.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Αρσένης.

**ΚΡΙΤΩΝ - ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Κύριοι Βουλευτές, κύριοι Υπουργοί, λείπει αυτή τη στιγμή ο κ. Γεωργιάδης. Όμως, είμαστε υποχρεωμένοι να συνεχίσουμε κανονικά σαν να ήταν παρών. Ο κ. Γεωργιάδης, λοιπόν, είχε πει καθαρά την «τραμπική» έκφραση, ότι όταν σε βρίζουν οι περιβαλλοντικές οργανώσεις κάτι κάνεις καλά». Πρέπει να παίρνει άριστα, γιατί κατάφερε να κάνει κάτι που δεν έχει ξαναγίνει και δεν το έχω ξαναδεί, αν και είμαι στο περιβαλλοντικό κίνημα από τα 14 μου, σχεδόν, 30 χρόνια. Κατάφερε να ενώσει, ούτε λίγο ούτε πολύ, σχεδόν, 25 οργανώσεις, Αλκυόνη, Αρίων, Αρκτούρο, Αρχέλων, Δράση για την Άγρια Ζωή, Ελληνική Εταιρεία Περιβάλλοντος και Πολιτισμού, Ελληνική Ορνιθολογική Εταιρεία, Ένωση Προστασίας Φυσικού και Πολιτιστικού Περιβάλλοντος Κορινθιακού Πατραϊκού ο Νηρέας, Καλλιστώ, Οικολογική Εταιρεία Ανακύκλωσης, Οργάνωση Γη, ΠΑΝΔΟΙΚΟ, Περιβαλλοντική Πρωτοβουλία Μαγνησίας, Πίνδος Περιβαλλοντική, Σύλλογος Τουλίπα Γουλιμή, Φίλοι της Φύσης, ΑΝΙΜΑ, Eco city, iSEA, MEDASSET, medINA, ΜΟΒ και Green tag, οι οποίες ζητάνε την απόσυρση του άρθρου 219.

Αναρωτιέμαι, όμως, αν ισχύει η φράση του κ. Γεωργιάδη, ότι όσο πιο πολλές περιβαλλοντικές οργανώσεις σε βρίζουν, τόσο κάτι καλύτερο κάνεις, όταν το ίδιο το Υπουργείο Περιβάλλοντος ζητάει την απόσυρσή του 219. Αναφέρομαι στην Επιτροπή Φύση 2000 του Υπουργείου Περιβάλλοντος που λέει ότι η συγκεκριμένη διάταξη προτείνεται χωρίς τεκμηρίωση. Δεν συνάδει με τον ορθολογικό σχεδιασμό των επιτρεπόμενων χρήσεων και δραστηριοτήτων μέσα σε μία προστατευόμενη περιοχή που γίνεται με γνώμονα τη διατήρηση της βιοποικιλότητας.

Δυσχεραίνει τη διαδικασία εκπόνησης των ειδικών περιβαλλοντικών μελετών και σχεδίων διαχείρισης και την έκδοση προεδρικών διαταγμάτων για όλες τις περιοχές Natura 2000 που βρίσκεται σε εξέλιξη και αναμένεται να αυξήσει το διοικητικό βάρος και την περιπλοκότητα της εφαρμογής τους. Η Επιτροπή Φύση 2000 του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας προτείνει την απόσυρση του άρθρου 19.

Δεν υπάρχει καμία αμφιβολία, ότι είστε μία «βαθιά» αντιευρωπαϊκή Κυβέρνηση. Αυτό που, πλέον, προκύπτει, είναι η έλλειψη κατανόησης του ευρωπαϊκού πλαισίου και η έλλειψη κατανόησης της σύγχρονης πραγματικότητας του ευρύτερου πλαισίου, στο οποίο καλείστε να κυβερνήσετε αυτή τη χώρα. Είναι προφανές, ότι για τον Υπουργό Ανάπτυξης της Ελλάδας, εν έτει 2021, το περιβάλλον δεν έχει καμία σημασία. Αυτό είναι προφανές για έναν Υπουργό Ανάπτυξης της Κυβέρνησης Μητσοτάκη που καλείται με τις επιλογές του να χαράξει τον δρόμο αντιμετώπισης της τεράστιας οικολογικής κρίσης στον αιώνα της οικολογικής κρίσης, στον αιώνα που αυτή θα είναι η ιστορία. Η ιστορία θα μας κρίνει, για το τι έχουμε κάνει απέναντι στο «τσουνάμι» που έρχεται επάνω μας και που εμείς προκαλούμε, αλλά δεν αντιλαμβάνεστε καν το ευρωπαϊκό θεσμικό πλαίσιο. Δεν σας ενδιαφέρει και εκεί έγγυται ο αντιευρωπαϊσμός σας.

Ωραία τα παχυλά λόγια, αλλά δεν έχετε και σεβασμό για την ευρωπαϊκή νομοθεσία. Έχουμε, μόλις, καταδικαστεί στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο για τη μη προστασία των περιοχών NATURA, επειδή δεν έχουμε διαχειριστικές μελέτες για την προστασία τους και εσείς λέτε, ότι ανεξαρτήτως το πότε θα γίνουν οι διαχειριστικές μελέτες, εμείς θα χωροθετούμε έργα σε αυτές τις περιοχές. Δηλαδή, για κάτι που μας καταδίκασε το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο και θα κάνουμε ειδικές διαχειριστικές μελέτες για τα πέντε στρέμματα, όπου θα γίνεται η επέμβαση ή τα δέκα ή τα είκοσι, οι οποίες, υποχρεωτικά, θα είναι μέρος των μεγάλων διαχειριστικών μελετών. Στην ουσία, δεν έχετε καμία στοιχειώδη αντίληψη του πώς λειτουργεί η ευρωπαϊκή νομοθεσία για τις προστατευόμενες περιοχές.

Κι’ όλα αυτά, ενώ βρισκόμαστε στα πρόθυρα δεύτερης προσφυγής, με την αιτιολογημένη γνώμη, ακριβώς, για τη χωροθέτηση μέσα σε περιοχές NATURA, των αιολικών πάρκων αυτή τη φορά, χωρίς να υπάρχει η δέουσα εκτίμηση. Χωρίς, δηλαδή, να γίνεται η προέγκριση για το ποιες επενδύσεις μπορούν να μπουν, εγκρίνοντας, στην ουσία, αυτό που είναι και η «καρδιά» αυτού του νομοσχεδίου, ότι η οποιαδήποτε δραστηριότητα θα γίνεται παντού, ζητώντας, ταυτόχρονα, από όλους τους επιχειρηματίες να κάνουν οτιδήποτε παντού, ακόμη κι αν απαγορεύεται και να μας φέρουν μία μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων, η οποία πάντα εγκρίνεται, όμως και πείτε μας, αν ποτέ κάποια απορρίφθηκε.

Αυτό το νομοσχέδιο πηγαίνει και ένα βήμα παραπέρα και, δυστυχώς, δεν είναι παρών ο Υπουργός Περιβάλλοντος. Στην ουσία, δίνει την αρμοδιότητα, για το τι θα τσιμεντώνεται στις προστατευόμενες περιοχές, στο Υπουργείο Ανάπτυξης, ανεξαρτήτως, Υπουργού. Αυτό που είπαν οι εκπρόσωποι των περιβαλλοντικών οργανώσεων έχουν δίκιο. Είναι, πραγματικά, μία ανυπολόγιστη ζημιά για την Ελλάδα, όχι μόνο η ζημιά στο περιβάλλον που κάνετε, αλλά και ο διασυρμός της χώρας από τις επιλογές σας. Τι άλλο να είναι, όταν απέναντι στις καταδίκες των ευρωπαϊκών θεσμών για το περιβάλλον και για την παραβίαση της περιβαλλοντικής νομοθεσίας, εμείς συνεχίζουμε αυτή την παραβίαση και, μάλιστα, με έναν τρόπο πολύ προκλητικό; Αυτό κάνετε με το άρθρο 219.

Όμως, παραβιάζετε την ίδια σας τη νομοθεσία και δεν την υλοποιείτε εσείς οι ίδιοι. Τι λέγατε στον νόμο για το Επιτελικό Κράτος; Ότι κάθε νομοσχέδιο που φέρνετε, πρέπει να έχει ρήτρα κλιματικής αλλαγής. Που είναι η ρήτρα κλιματικής αλλαγής σε αυτό το νομοσχέδιο; Τι σας ρωτάμε, όμως, όταν εσείς παραβιάζετε την ευρωπαϊκή περιβαλλοντική νομοθεσία, αν παραβιάζετε τη δική σας νομοθεσία; Όλο αυτό συνιστά μία φιλάνθρωπη προσπάθεια που έχει «μπροστάρη» τον Υπουργό Ανάπτυξης, αλλά, δυστυχώς, δεν είναι ο μόνος.

Ας γυρίσουμε στη δεκαετία του ΄60 και σε αυτή τη μεγάλη προσπάθεια που έκανε ο, μέχρι πρόσφατα, Πρόεδρος Τραμπ, εννοώ μέχρι πρόσφατα. Όταν τον «αποκαθήλωσαν» οι εκλογές τον κ. Τραμπ και ήρθε ο αντικαταστάτης του, ξέρετε τι ήταν το πρώτο πράγμα που έκανε; Να καταργήσει σειρά αγωγών και διαφόρων αντιπεριβαλλοντικών ρυθμίσεων σαν αυτές που περνά η δική σας Κυβέρνηση, αλλά αντίστοιχες με αυτές που είχαν και οι προηγούμενοι. Μαζί με τον κ. Τραμπ, δηλαδή, καταδικάστηκε η οικονομική ανάπτυξη του ΄60 και το μοντέλο αυτό.

Οι πολιτικές που μας προτείνετε έχουν αποτύχει, γιατί κατέστρεψαν τον πλανήτη, κατέστρεψαν τη ζωή. Οι πολιτικές που μας προτείνετε έχουν αποτύχει, γιατί έχουν οδηγήσει στην οικολογική κρίση. Ως αποτέλεσμα του ότι ο Τραμπ έχασε τις εκλογές στην Αμερική και ότι άλλαξε σελίδα η Αμερική και ξαναγυρίζει στις διεθνείς διαπραγματεύσεις για το κλίμα, στις διεθνείς προσπάθειες για την αντιμετώπιση της οικολογικής κρίσης, είναι ότι, ακόμη, και οι πετρελαϊκές αλλάζουν ρότα. Δεν απάντησε ο κ. Γεωργιάδης, θα φύγει η Repsol από τα κοιτάσματα της Ηπείρου και του Ιονίου; Από την Αιτωλοακαρνανία είχε ανακοινώσει ξεκάθαρα ότι φεύγει. Όμως, για τα υπόλοιπα δεν έχει τοποθετηθεί ξεκάθαρα. Η διαχειρίστρια των κοιτασμάτων αυτών φεύγει και ο τελευταίος θα κλείσει την «πόρτα» σε μία Κυβέρνηση που θέλει να προχωράει κόντρα στον καιρό, που προχωράει στις εξορύξεις πετρελαίου τώρα που βιώνουμε τη χειρότερη οικολογική κρίση που απειλεί υπαρξιακά τον άνθρωπο. Εμείς εμμένουμε στις εξορύξεις, την ίδια στιγμή, που η μία μετά την άλλη θα φεύγουν οι πετρελαϊκές και αυτές που θα μείνουν, δεν θα είναι παρά τα ΕΛΠΕ. Και εκεί είναι το μεγάλο πρόβλημα, κυρίες και κύριοι, της Κυβέρνησης. Αν τα ΕΛΠΕ συνεχίσουν να επενδύουν σε αυτές τις χρεοκοπημένες εξορύξεις, τότε, πολύ απλά, θα χρεοκοπήσουν τα ίδια και εμείς θα κληθούμε να ξεχρεώνουμε και να σώζουμε τη δεύτερη μεγαλύτερη επιχείρηση της Ελλάδας.

Βέβαια, είναι λογικό να διαλύετε το περιβάλλον, όταν διαλύετε τους ανθρώπους. Μία Κυβέρνηση που επιτίθεται απέναντι στους εργαζόμενους με αυτό τον τρόπο, σε κάθε μικρό επιχειρηματία και αυτοαπασχολούμενο, είναι λογικό να μην νοιάζεται για το περιβάλλον. Καταφέρατε κάτι απερίγραπτο. Εν μέσω της χειρότερης οικονομικής κρίσης, μεταξύ των «κυμάτων» της πανδημίας -και ενώ ξέρατε ότι τα πράγματα δεν πάνε καλά και ακριβώς γι’ αυτό- φέρατε τον Πτωχευτικό Κώδικα, που προβλέπει, ούτε λίγο ούτε πολύ, τη χρεοκοπία όλων των μικρών και μεσαίων επιχειρηματιών, των νοικοκυριών, όσων στην Ελλάδα χρωστάνε πάνω από 30.000 ευρώ, ή έχουν εγγυηθεί δάνεια άνω των 30.000 ευρώ ή θα κληρονομήσουν ή κληρονομούν ή έχουν κληρονομήσει δανειολήπτες δάνεια άνω των 30.000 ευρώ.

Όλοι αυτοί μπαίνουν στη «μέγγενη» του χρέους και της χρεοκοπίας σαν να ήταν πολυεθνικές, σαν να ήταν οποιαδήποτε επιχείρηση και ας είναι οι ιδιώτες. Θα μπορούν οι δανειστές τους να τους «κυνηγάνε» έναντι ολόκληρης της περιουσίας τους, έναντι των εισοδημάτων τους με ένα πολύ, μάλιστα, «σατανικό» τρόπο, ας μου επιτραπεί η έκφραση. Βάζετε ένα «μαστίγιο» πρώτα. Οποιουδήποτε η περιουσία μπει σε πλειστηριασμό πάνω από τρεις φορές και κριθεί ο πλειστηριασμός «άκαρπος», δημεύεται από το Κράτος. Αυτό νομοθετήσατε και, μάλιστα, χωρίς να απομειώνεται στο παραμικρό το χρέος ή να πηγαίνει ούτε ένα ευρώ στην τσέπη αυτού του ανθρώπου από τη δήμευση της περιουσίας του.

Είναι αντισυνταγματικό αυτό που κάνατε. Γιατί το κάνατε; Για να τρομοκρατήσετε τους πολίτες και να τρέχουν για συμβιβασμό με τους δανειστές. Μέσα από μία πλατφόρμα που δημιουργήσατε, υπάρχει μία έγκαιρη προειδοποίηση για τη χρεοκοπία και όλα αυτά που επακολουθούν, όπως περιέγραψα, για να τρέξουν να ενημερώσουν τα φορολογικά και οικονομικά τους στοιχεία και να θέσουν μία πρόταση συμβιβασμού προς τους δανειστές, οι οποίοι, βεβαίως, νομοθετήσατε δεν έχουν την παραμικρή υποχρέωση να απαντήσουν σε αυτή την αίτηση. Αντίθετα, με τα επικαιροποιημένα στοιχεία στο χέρι, μπορούν να ξεκινήσουν, ερήμην των πολιτών, τη διαδικασία χρεοκοπίας τους, κάτι για το οποίο θα πληροφορηθούν, αφού είχε ξεκινήσει η διαδικασία και χωρίς να μπορούν οι πολίτες να κάνουν το παραμικρό για να τη σταματήσουν.

Εμείς καταθέτουμε τροπολογία, ζητώντας την κατάργηση του Πτωχευτικού Κώδικα και για να το αναλύσουμε κι’ άλλο, ζητάμε την αναβολή, επ’ αόριστον, του Πτωχευτικού Κώδικα. Δεν υπάρχει ούτε ένας πολίτης σε αυτή τη χώρα που να μπορεί να καταλάβει πως αυτό το «εγκληματικό» νομοθέτημα ψηφίστηκε και θα πρέπει να εφαρμοστεί, εν μέσω της χειρότερης στιγμής της οικονομικής κρίσης στην Ελλάδα.

Τολμάτε, όμως, διαρκώς να μιλάτε -και ιδιαίτερα ο κ. Γεωργιάδης- για θέσεις απασχόλησης, για τις οποίες παίρνετε όλα αυτά τα μέτρα; Εσείς που χρεοκοπείτε όλες τις μικρές και μεσαίες επιχειρήσεις; Που όποια ενίσχυση τους δίνετε, είναι σε μορφή δανείου, όπως οι επιτρεπτές προκαταβολές; Που είναι αναστολές πληρωμών; Λες και την επόμενη μέρα του κορονοϊού θα βρει «ενδυναμωμένες» τις επιχειρήσεις και ότι η οικονομία θα έχει επανέλθει, σε τέτοιο βαθμό, που θα μπορούν να ξεχρεώνουν. Κι όλα αυτά, τη στιγμή που γνωρίζουμε, ότι το μεγαλύτερο ποσοστό από αυτές δεν προβλέπεται να ανοίξει.

Δεν σας ενδιαφέρει, όμως, το δημόσιο συμφέρον. Συνέχεια αυτό φαίνεται. Έχουμε τη νέα Σύμβαση για τις Σκουριές, χωρίς κανένα δημόσιο έσοδο, στην πράξη. Τα τελευταία πέντε χρόνια ένα εκατομμύριο ήταν τα έσοδα στα δημόσια ταμεία από την εξόρυξη χρυσού στην Ολυμπιάδα. Εσείς προχωράτε με την εξόρυξη χρυσού στις Σκουριές, αφού κάνατε όλη αυτή την τεράστια οικολογική καταστροφή σε ένα αρχέγονο δάσος, καταστρέφοντας τις τοπικές οικονομικές δραστηριότητες. Μιλάμε για το μεγαλύτερο αλιευτικό πεδίο της Ελλάδας και ένα από τα μεγαλύτερα μελισσοκομικά πεδία της Ελλάδας, για προϊόντα από μία τουριστική περιοχή κατοχυρωμένη που ζούσε από τον τουρισμό.

Πλήττετε όλα αυτά, με βάσει τις μελέτες του Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης. Καταστρέφετε ένα ολόκληρο βουνό, ξεραίνοντας τον υδροφόρο ορίζοντα με υδρομαστεύσεις και γεωτρήσεις μέχρι κάτω από την επιφάνεια της θάλασσας και όλα αυτά χωρίς δημόσια έσοδα. Ειρήσθω εν παρόδω, οι προηγούμενες κυβερνήσεις μάς έλεγαν, ότι εγκρίνεται όλο αυτό το ανοσιούργημα, γιατί θα γίνει εξόρυξη χρυσού. Η δική σας, βασικά, Κυβέρνηση ήταν αυτή που είχε δώσει αυτή την περιβαλλοντική αδειοδότηση. Προχωράτε, πλέον, τη μεταλλουργία, χωρίς το σημείο που θα σας έδινε τα φορολογικά έσοδα. Κάνατε όλη αυτή την καταστροφή για μηδέν φορολογικά έσοδα. Αυτό κάνατε.

Ουσιαστικά, γίνεται μία αδιανόητη καταστροφή στον αιώνα της κλιματικής αλλαγής, στον αιώνα της οικονομικής κρίσης. Αυτή τη στιγμή, θα έπρεπε, πρώτα απ’ όλα, να προστατεύουμε τα φυσικά οικοσυστήματα, να κάνουμε εξοικονόμηση ενέργειας και να αλλάζουμε τον τρόπο παραγωγής ενέργειας. Θα έπρεπε να βάλετε στο άρθρο 219 τέτοια έργα, όπως είναι τα ΑΠΕ, στο σημείο που έχει τη μεγαλύτερη δυνατή ζημιά, στο σημείο που πρέπει να προστατεύσουμε τις προστατευόμενες περιοχές, τα φυσικά οικοσυστήματα που έχουν μείνει «ανέγγιχτα». Θα έπρεπε να τα βάλετε στο ανθρωπογενές περιβάλλον. Θα έπρεπε αξιοποιήσετε τα χρήματα του Ταμείου Ανάκαμψης για ένα «Εξοικονομώ κατ’ οίκον» για όλα τα νοικοκυριά που θα κάνει και αυτό που προβλέπει η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, ότι μπορούμε να κάνουμε, σύμφωνα με την Έκθεση του 2019, δηλαδή, να παράγουμε το 30% της ενέργειάς μας από φωτοβολταϊκά στις ταράτσες. Αυτή είναι η ευκαιρία να το κάνετε, βάζοντάς μας στην πρωτοπορία, παγκοσμίως, για την αντιμετώπιση της κλιματικής κρίσης και της οικολογικής κρίσης.

Όμως, αντί γι’ αυτό, σε αυτόν τον νόμο που συζητάμε, έχασαν τον δρόμο τους οι «πράσινες» δημόσιες συμβάσεις. Δεν τις είχαμε βλέπετε τη δεκαετία του ΄60. Είναι δύσκολο να τις γνώριζαν πολλοί στην Κυβέρνηση. Έχασαν τον δρόμο, παρ’ όλο που υπάρχει ευρωπαϊκή στρατηγική για τις «πράσινες» συμβάσεις, παρ’ όλο που υπάρχει ελληνική νομοθεσία.

Αντίθετα, προχωράτε σε ανάθεση έργων, χωρίς περιβαλλοντικές μελέτες. Πού ξέρουν το κόστος των έργων οι εργολάβοι, αν δεν έχει βγει η μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων που θα βάλει τους περιορισμούς; Μα δεν χρειάζεται να ξέρουν, αφού εσείς θα εγκρίνετε οποιαδήποτε μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων και γι’ αυτό, άλλωστε, προσφεύγει ξανά και ξανά η Ευρωπαϊκή Επιτροπή εναντίον μας.

Προχωράτε, βέβαια, στη νομιμοποίηση του «Mall», κόντρα στην απόφαση του Συμβούλιου της Επικρατείας. Αλήθεια, τόσο σέβεστε τις αποφάσεις του, που επικαλείται ο κ. Γεωργιάδης, ότι πρέπει να γίνει προεδρικό διάταγμα για να βγουν οι ειδικές περιβαλλοντικές μελέτες του άρθρου 219 και ότι αυτό θα το ελέγξει το Συμβούλιο της Επικρατείας. Θεωρείτε ότι το γεγονός, ότι έχετε δημιουργήσει πολιτικά κίνητρα στο Συμβούλιο της Επικρατείας, με το να έχετε προτείνει ως Πρόεδρο της Δημοκρατίας την προηγούμενη Πρόεδρο του και έναν προ προηγούμενο να τον έχετε κάνει Αντιπρόεδρο της Κυβέρνησης, είναι θετικό; Θα διαψευστείτε στην πράξη. Πραγματικά, αυτή η διάταξη στο άρθρο 219 θα είναι και η «ταφόπλακα» του. Παρ’ όλα αυτά, η παρανομία σας και ο διασυρμός της χώρας μας συνεχίζεται, ενώ είστε στη γραμμή του κ. Βενιζέλου και του νόμου του 2003 του κ. Βενιζέλου για το «Mall», ο οποίος έχει καταπέσει στο Συμβούλιο της Επικρατείας.

Στο άρθρο 57, το ότι οι ανάδοχοι των δημοσίων έργων θα επιβλέπονται από ιδιώτες επιβλέποντες της επιλογής τους, είναι αδιανόητο, για όποιον ξέρει τον εργολαβικό χώρο. Πραγματικά, θα δούμε να συμβαίνουν συγκλονιστικά πράγματα, που δεν έχουμε ξαναδεί να συμβαίνουν σε αυτή τη χώρα, αν προχωρήσει αυτή η διάταξη, η οποία, όχι μόνο δεν προστατεύει το δημόσιο συμφέρον, αλλά θα θέσει και σε κίνδυνο τη δημόσια υγεία ξανά και ξανά.

Επίσης, εξαιρείτε συμβάσεις κάτω των 2.500 € από το Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων, ενώ μέχρι τώρα ήταν μόνο για 1.000 €. Μειώνετε την εγγύηση καλής εκτέλεσης από το 4% στο 5%, παρ’ όλο που δίνετε τη δυνατότητα στους ίδιους τους ιδιώτες να επιβλέπουν την καλή εκτέλεση για προμήθεια υπηρεσιών, με εξαίρεση, εντελώς, για κάτω των 30.000 €, ενώ σε περίπτωση συμβάσεων με απευθείας ανάθεση καταργείτε τη δυνατότητα υποβολής ενστάσεων και ενδικοφανών προσφυγών.

Στις ρυθμίσεις του Εθνικού Μηχανισμού Διαχείρισης Κρίσεων και Αντιμετώπισης Κινδύνων έχουμε, πλέον, μυστικά κονδύλια, απόρρητες δαπάνες με απευθείας ανάθεση -εδώ αναθέτουμε τόσα και τόσα άλλα με απευθείας ανάθεση- χωρίς δημοσίευση, με επίκληση της προστασίας του περιβάλλοντος, της δημόσιας υγείας, της δημόσιας τάξης και της ασφάλειας.

Σε ότι αφορά στο ΤΕΕ, ας είμαστε ειλικρινείς, γιατί κι’ εγώ μηχανικός είμαι. Αν δεν προερχόταν από τον πολιτικό σας χώρο ο Πρόεδρος του ΤΕΕ, τότε δεν θα υπήρχαν όλες αυτές οι σκανδαλώδεις διατάξεις για το ΤΕΕ. Αποκλείετε, ακόμη, και τα μέλη του ΓΕΩΤΕΕ από την επίβλεψη από έργα που είναι καθαρά του αντικειμένου τους. Σωστά αναφέρθηκε, ο κ. Μάμαλης του ΓΕΩΤΕΕ, στις σχετικές διατάξεις των άρθρων 58, 90, 16 και άλλα. Ακόμη και κομμάτι του ΓΕΜΗ δίνετε στο ΤΕΕ. Πραγματικά, θεωρείτε τόσο δικό σας το ΤΕΕ που του αναθέτετε, ακόμη, και τμήματα του Δημοσίου, κάτι που κάνετε γενικά μόνο σε μεγάλες επιχειρήσεις, κατά τ’ άλλα;

Επιτρέπετε, επίσης, ο μειοδότης να δίνει το «δαχτυλίδι» στον μειοδότη της επιλογής του, όταν δεν μπορεί να φέρει εις πέρας το έργο.

Εμείς προτείνουμε να αποσύρετε, τόσο το νομοσχέδιο, όσο και τον Υπουργό. Ας είμαστε ξεκάθαροι. Ο κ. Γεωργιάδης εκφράζει αυτήν την Κυβέρνηση και όταν έλεγε, ότι είναι υπερήφανος που απολύει τους γιατρούς, και όταν έλεγε, ότι δέχεται ευχαρίστως τα κλειδιά των κλειστών επιχειρήσεων εστίασης και όταν λέει ότι, όσο περισσότερο ευαισθητοποιημένοι άνθρωποι για το περιβάλλον εναντιώνονται στην Κυβέρνηση, τόσο το καλύτερο για την Κυβέρνηση.

Όταν ο Μητσοτάκης έλεγε, ότι το δάσος στον Ερημίτη θα καεί έτσι κι αλλιώς και καλύτερα να γίνουν τα τσιμέντα, λίγο πριν καεί όντως, νομίζω, ότι δεν έχει σε τίποτα να ζηλέψει τον κ. Γεωργιάδη. Στην ουσία, ο κ. Γεωργιάδης, εκφράζει αυτά που και εσείς θέλετε να πείτε και εκφράζει, απολύτως, την Κυβέρνηση σας. Ο κ. Γεωργιάδης είναι η «ακτινογραφία» της Κυβέρνησής σας. Αποσύρετε, λοιπόν, το άρθρο 219. Να αποσύρετε το νομοσχέδιο και να αποσυρθείτε και ως Κυβέρνηση.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών)**: Ολοκληρώσαμε τις παρεμβάσεις. Οι κυβερνήσεις δεν αποσύρονται. Τις Κυβερνήσεις τις αποσύρουν οι λαοί σε όλο τον κόσμο, όπου λειτουργεί η Δημοκρατία και ο Κοινοβουλευτισμός.

Τον λόγο έχει ο κ. Αποστόλου.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ**: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα το επαναλάβω για μία ακόμη φορά, αν και είναι πλέον δεδομένο για τη λειτουργία της Κυβέρνησης. Θεωρεί ως ανασταλτικό παράγοντα στις ιδιωτικές επενδύσεις και στην ανάπτυξη στην Ελλάδα τις δημόσιες υπηρεσίες. Γι’ αυτό και τις παρακάμπτει, αναθέτοντας το έργο τους στους ιδιώτες. Εκ του αποτελέσματος, όμως, κύριοι Υπουργοί, αποτυχαίνετε. Αντί να ενισχύετε τις αρμόδιες υπηρεσίες, τόσο σε ανθρώπινο δυναμικό, όσο και σε υλικοτεχνικά μέσα, επιλέγετε την ιδιωτικοποίηση στο όνομα της έλλειψης προσωπικού. Το έκανε ο κ. Γεωργιάδης στο Ελληνικό, ο κ. Χατζηδάκης στη διαδικασία της περιβαλλοντικής αδειοδότησης, το φέρνετε και πάλι στο παρόν νομοσχέδιο, ταυτίζοντας, ουσιαστικά, το δημόσιο συμφέρον με την στήριξη των επιχειρηματιών. Δημιουργείτε τέτοιες συνθήκες, ώστε ο ιδιωτικός τομέας, όχι μόνο θα επιβλέπει, θα πιστοποιεί και θα εκτελεί, αλλά και θα δίνει το «πράσινο φως» στο Δημόσιο να πληρώνει τον ιδιώτη ανάδοχο μελετητή, να προκρίνει και να ορίζει την αναγκαιότητα των, επιπλέον, εργασιών, των απρόβλεπτων εργασιών, από ένα ιδιωτικό σχήμα.

Το νομοσχέδιο που συζητάμε αφορά, κυρίως, στη διαχείριση και την «απορρόφηση» πόρων του Ταμείου Ανάκαμψης, αλλά και όλων των χρηματοδοτικών «εργαλείων» που «τρέχουν». Φανταστείτε τις διαδικασίες που θα εφαρμοστούν, όταν θα χρειαστεί να υλοποιηθεί η έκδοση, τουλάχιστον, 77 υπουργικών αποφάσεων, κοινών υπουργικών αποφάσεων και προεδρικών διαταγμάτων. Παίρνετε την αρμοδιότητα ως Υπουργείο να εγκρίνετε τη δημιουργία υποπεριοχών προστασίας στις περιοχές NATURA, στις οποίες θα πραγματοποιηθούν μεγάλες επενδύσεις «ήπιων» έργων, όπως τις λέτε σήμερα.

Στην αρχή, καταργήσατε τους φορείς διαχείρισης των προστατευόμενων περιοχών. Στη συνέχεια, δημιουργήσατε το πλαίσιο για τον καθορισμό χρήσεων γης εντός των ζωνών προστασίας και τώρα «τεμαχίζετε» τις περιοχές NATURA σε υποπεριοχές, ανάλογα με το τι θέλει να κάνει ο εκάστοτε επενδυτής.

Ο τρόπος που νομοθετείτε, κύριοι Υπουργοί, δημιουργεί συνθήκες αλαζονείας και απολυταρχισμού. Είναι δυνατόν, για παράδειγμα, όλες οι καταστροφές που υφίσταται το φυσικό περιβάλλον να είναι εκτός ενδιαφέροντος, εκτός αντικειμένου του έργου των εξειδικευμένων επιστημόνων, όπως είναι οι γεωτεχνικοί; Μετατρέπετε το Υπουργείο Ανάπτυξης και Επενδύσεων σε Υπερυπουργείο που στο όνομα της ανάπτυξης αποφασίζει για την κατεδάφιση κτιρίων, όπως το Ελληνικό, για τη νομιμοποίηση κτιρίων, όπως τα Ολυμπιακά Ακίνητα και για τον «τεμαχισμό» των προστατευόμενων περιοχών natura.

Πριν από λίγες ημέρες, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η Διυπουργική Eπιτροπή Στρατηγικών Επενδύσεων ενέκρινε μία νέα επένδυση, ύψους 489 εκατομμυρίων ευρώ, που αφορά στην εγκατάσταση οκτώ αιολικών πάρκων, συνολικής ισχύος 470 μεγαβάτ, τέσσερα στη Βόρειο Κεντρική και τέσσερα στη Νότια Εύβοια. Η Εύβοια, όμως, αντιδρά στην εγκατάσταση των νέων ανεμογεννητριών για τρεις βασικούς λόγους. Πρώτον, γιατί έχει, ήδη, καλύψει τη συμβολή της στον εθνικό στόχο για αιολική ενέργεια, εδώ και χρόνια, με την εγκατάσταση περισσότερων από 350 ανεμογεννητριών σε τριάντα τέσσερα γιγαντιαία πάρκα που έχουν χωροθετηθεί στη Νότια Εύβοια.

Δεύτερον, γιατί ένα μέρος των ανεμογεννητριών θα εγκατασταθεί σε περιοχές NNatura, αλλά και γιατί στις συγκεκριμένες περιοχές υπάρχουν ένα πλήθος άλλων πραγμάτων ιδιαίτερης και μοναδικής περιβαλλοντικής και πολιτιστικής αξίας. Tρίτον, γιατί θέλουμε να στηρίξουμε την τεράστια περιβαλλοντική «βαρύτητα» του φυσικού περιβάλλοντος της Εύβοιας στην παραγωγική της ανασυγκρότηση μέσα από τη σύνδεση του αγροδιατροφικού χώρου με τον αγροτουρισμό.

Ακόμη και από την ίδια τη Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας, τη ΡΑΕ, έχει γίνει δεκτό, ότι είναι αναγκαία η αναθεώρηση του ειδικού χωροταξικού για τις Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας. Για να ξεπεράσει, όμως, αυτή την υποχρέωση η ΡΑΕ, προχώρησε σε μεθοδεύσεις που προκαλούν τις τοπικές κοινωνίες, τόσο γιατί τις αγνοούν, όσο και γιατί «υπηρετούν» συγκεκριμένα συμφέροντα. Τι έκανε στην Εύβοια η ΡΑΕ; Από μόνη της συνέταξε έναν χάρτη γεωπληροφοριακό, έτσι τον ονομάτισε, στον οποίο απεικονίζεται η πυκνότητα των αιολικών πάρκων που έχουν εγκριθεί και έχουν τοποθετηθεί. Άρα, και αυτών που προτείνει η ίδια, κατά περιφερειακή ενότητα. Αυτόν τον χάρτη τον μετέτρεψε σε ειδικό χωροταξικό σχέδιο για τη Νότιο Εύβοια. Το χειρότερο, όμως, όλων είναι ότι δεν έκανε η ίδια τη μέτρηση του ελληνικού δυναμικού στις θέσεις που προτείνει , αλλά ο ίδιος ο επενδυτής και μάλιστα, με τη δυνατότητα ο χάρτης αυτός να επικαιροποιείται, συνεχώς, ανάλογα με τα αιτήματα.

Την ίδια ώρα, η Εύβοια απειλείται να μετατραπεί σε ένα τεράστιο αιολικό πάρκο και η περιοχή Καρυστίας, που έχει καλύψει την επιτρεπόμενη φέρουσα ικανότητα σε ανεμογεννήτριες, έχει τους κατοίκους των κοινοτήτων της περιοχής να εμπαίζονται, αφού την τελευταία περίοδο δεν τους έχει καταβληθεί το ειδικό τέλος Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας που δικαιούνται.

Περισσότερα για την επίθεση συμφερόντων στη συγκεκριμένη περίπτωση, γιατί περί συμφερόντων πρόκειται, θα πούμε στην τοποθέτησή μας στην Ολομέλεια.

Σας ευχαριστώ, που με ακούσατε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει η κυρία Πέρκα.

**ΘΕΟΠΙΣΤΗ (ΠΕΤΗ) ΠΕΡΚΑ:** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Θα ξεκινήσω, λέγοντας, ότι το νομοσχέδιο που τροποποιεί τον βασικό νόμο της χώρας για τις δημόσιες συμβάσεις, είναι μία από τα ίδια. Έτσι, λοιπόν, διαβάζουμε για εκσυγχρονισμό και απλοποίηση -πάντα έχουν ωραίους τίτλους τα νομοσχέδια της Ν.Δ., αλλά, στην πραγματικότητα, δεν επιτυγχάνεται τίποτα από τα δύο. Αντίθετα, οι προτεινόμενες ρυθμίσεις θα οδηγήσουν σε μεγάλες καθυστερήσεις στην υλοποίηση των δημοσίων έργων, αλλά, κυρίως, υποβαθμίζεται για μία ακόμη φορά ο ρόλος του Δημοσίου. Και αυτή είναι μία συνήθεια και μία ιδεοληψία της Ν.Δ.. Εξακολουθεί, δηλαδή, η δημιουργία του πελατειακού κράτους και η εξυπηρέτηση των «δικών μας», ένα εύρος που γίνεται όλο και πιο στενό. Βεβαίως, είναι και οξύμωρο να συζητάμε σήμερα για διαγωνισμούς και δημόσιες συμβάσεις, μετά από έναν «σωρό» απευθείας αναθέσεις που είδαμε, όλο το προηγούμενο διάστημα, με τον χαρακτηρισμό του «κατεπείγοντος», για να μην σχολιάσω το πλήθος των εξουσιοδοτικών διατάξεων, την τμηματική εφαρμογή του νόμου. Όλα αυτά δείχνουν έλλειψη ολοκληρωμένου σχεδιασμού, αλλά, κυρίως, προχειρότητα. Άλλωστε, ακούσαμε και τους φορείς.

Θα αναφερθώ σε κάποια άρθρα που είναι, ιδιαίτερα, σοβαρά, κατά τη γνώμη μου. Με το άρθρο 15, είναι, πλέον, δυνατή η προκήρυξη μελέτης και κατασκευής, χωρίς να έχουν ελεγχθεί οι προϋποθέσεις, δηλαδή, χωρίς έγκριση περιβαλλοντικών όρων. Με αυτή τη διάταξη είναι βέβαιο, ότι θα δημιουργηθούν καθυστερήσεις, αφού, πλέον, δεν ισχύει η διασφάλιση της «ωριμότητας» του φακέλου για την έκδοση απαραίτητων διοικητικών πράξεων για την κατασκευή του έργου και υποτιμάται η αξία των προκαταρτικών μελετών. Είναι χαρακτηριστικό, ότι πλήθος των εμπλεκόμενων φορέων, όπως το Εθνικό Συμβούλιο Βιομηχανίας, Υποδομών και Κατασκευών, θεωρούν προβληματική την, εν λόγω, διάταξη και ζητούν την τροποποίησή της.

Με το άρθρο 21, η κατάσταση για τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις του χώρου γίνεται, ιδιαίτερα, δύσκολη με την επιβάρυνσή τους με, επιπλέον, υποχρεώσεις και με τη δημιουργία μεγάλων χρηματοοικονομικών απαιτήσεων. Παραδείγματος χάριν, με την αύξηση των απαιτούμενων εγγυητικών επιστολών, με την απαίτηση αυξημένων τζίρων, με την κατάργηση της ρύθμισης συμψηφισμού εγγυητικής προκαταβολής. Και όλα αυτά, ειδικά, κατά την τρέχουσα συγκυρία, που ξέρουμε, ότι όλα τα τραπεζικά ιδρύματα είναι, στην ουσία, κλειστά για τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις. Τελικά, δημιουργείται μία συγκέντρωση στους κλάδους των μηχανικών και τεχνικών εταιρειών προς όφελος των μεγάλων εταιρειών. Μάλιστα, εγώ τολμώ να πω, ότι, πλέον, μιλάμε για «μεγάλους» και «μεσαίους», αφού οι «μικροί» εξαφανίζονται. Στο σημείο αυτό, θα ήθελα να πω, ότι ήταν πολύ ατυχής η έκφραση του Εισηγητή της Νέας Δημοκρατίας περί «αεριτζήδων».

Με το άρθρο 50, οι απευθείας αναθέσεις αυξάνονται στο ανώτατο ποσό από 20.000 σε 30.000 ευρώ, χωρίς -και αυτό είναι το σημαντικό- τις απαραίτητες δικλείδες ασφαλείας, για να μην γίνει κατάχρηση αυτού του μέτρου, κάτι που, επίσης, αποτυπώθηκε στη δημόσια διαβούλευση. Το χειρότερο είναι, ότι δεν ορίζεται μέγιστος αριθμός απευθείας αναθέσεων το έτος, γεγονός που ευνοεί τις «πελατειακές» σχέσεις. Βεβαίως, διαφωνούμε με την αύξηση του ορίου από 1.000 σε 2.500 ευρώ για τις συμβάσεις που εξαιρούνται της υποχρέωσης δημοσιότητας, ένα γεγονός που κάνει αδύνατο τον έλεγχο για κατατμήσεις, ενώ είναι δεδομένο, ότι θα οδηγήσει σε αδιαφάνεια και κατασπατάληση δημόσιων πόρων.

Επίσης, τόσο για την αύξηση του ορίου των απευθείας αναθέσεων, όσο και για την περίπτωση της δημοσιότητας των συμβάσεων, αυτά χαρακτηρίστηκαν από τη «Διεθνή Διαφάνεια Ελλάς» ως, δυνητικά, προβληματικές ρυθμίσεις από άποψη διαφάνειας και είναι καλό αυτό ο κύριος Υπουργός να το λάβει υπόψη.

Ιδιαίτερα προβληματικά -εδώ είναι η «αποθέωση»-, είναι άρθρα 57 και 89, τα οποία, στην πραγματικότητα, αναφέρονται σε ιδιωτικοποίηση μέρους των δημοσίων έργων στη χώρα, μέσω της μεταφοράς της επίβλεψης σε ιδιώτες. Με τον έλεγχο, πλέον, να καθορίζεται από ιδιώτες, τους οποίους θα επιλεγεί, μάλιστα, ο ανάδοχος, τελικά, όλοι αυτοί θα αλλάζουν ρόλους, γιατί ξέρετε ότι είναι λίγες οι εταιρείες. Στη μία θα είναι ένας κατασκευαστής και ο άλλος επιβλέπων και στο άλλο έργο θα γίνεται το αντίστροφο. Είναι η λεγόμενη «περιστρεφόμενη πόρτα».

Πραγματικά, τι να πρωτοσχολιάσουμε; Τα θέματα διαφάνειας που τίθενται; Τη σύγκρουση συμφερόντων ή την αδυναμία άσκησης οποιουδήποτε ελέγχου από το Δημόσιο;

Αντί να στελεχωθούν οι υπηρεσίες -θυμίζουμε και την ακύρωση της προκήρυξης μηχανικών για τους Ο.Τ.Α.- και χωρίς να υπάρχει η παραμικρή μέριμνα από την Κυβέρνηση για την ενίσχυση του Δημοσίου, η Νέα Δημοκρατία δίνει έργα σε ιδιώτες, με αποτέλεσμα, μακροπρόθεσμα, να χαθεί η όποια τεχνογνωσία των δημοσίων υπαλλήλων. Χάνεται, δηλαδή, η θεσμική μνήμη.

Επίσης, αν, όπως ανέφερε ο κ. Μπουκώρος, η διευθύνουσα υπηρεσία έχει ακόμη ρόλο, εγώ τον μόνο ρόλο που μπορώ να βρω, είναι ότι κρατά την ευθύνη. Σε προηγούμενο πρόσφατο νομοσχέδιο, είχα πει, ότι βάζετε τους μελετητές και δεν τους λέτε επιβλέποντες, γιατί, ευτυχώς, η επίβλεψη ακόμη παραμένει στο Δημόσιο. Πολύ σύντομα, όμως, διαψεύστηκε και αυτό. Άρα, το Δημόσιο έχει μόνο την ευθύνη. Δεν γίνονται έτσι τα έργα, να είστε σίγουροι γι’ αυτό.

Με το άρθρο 70, το σύστημα επιμετρήσεων μετατρέπεται από ελεγκτικό σε δηλωτικό, γεγονός που σχολιάστηκε, επίσης, αρνητικά. Αυτό σε συνδυασμό με τις υπόλοιπες ρυθμίσεις του νομοσχεδίου, που αναφέρονται στην παρακολούθηση και παραλαβή των έργων, όπως η κατάργηση του πρωτοκόλλου παραλαβής αφανών εργασιών και προσωρινής παραλαβής, θα δημιουργήσουν, επιπλέον, καθυστερήσεις και αδυναμία ελέγχου της ποιότητας των έργων και αυτό είναι πάρα πολύ σοβαρό.

Με το άρθρο 192, γίνεται εμφανής η διαφορά μας ως προς το πώς βλέπουμε τον θεσμικό ρόλο του Τεχνικού Επιμελητηρίου. Δηλώνω ότι είμαι μέλος της Διοίκησης του Τεχνικού Επιμελητηρίου, πάρα πολλά χρόνια. Ήταν ένας οργανισμός, έτσι τον θέλουμε εμείς, ανεξάρτητο τεχνικό σύμβουλο της Πολιτείας, στήριγμα στον ρόλο των μηχανικών. Εδώ πρέπει να μετατραπεί το ΤΕΕ σε «παραμάγαζο» της κάθε Κυβέρνησης και του κάθε Υπουργείου και θα λειτουργεί ως πανελλαδική αναθέτουσα αρχή. Εκχωρείται ένα πολύ σημαντικό έργο του Δημοσίου σε ιδιώτες, με αποτέλεσμα να ευνοείται η αδιαφάνεια και η Πολιτεία χάνει έναν φορέα που, μέχρι πρότινος, λειτουργούσε τεχνικά. Αλήθεια, πώς θα εξασφαλίζει το ΤΕΕ τα δικαιώματα των μελών του σε μία διαγωνιστική διαδικασία που «τρέχει» το ίδιο; Να σημειώσουμε, επίσης, και τον αιφνιδιαστικό χαρακτήρα της ρύθμισης. Κι αυτό ειπώθηκε πολύ στην ακρόαση των φορέων, αφού προστέθηκε στο νομοσχέδιο μετά τη διαβούλευση, ενώ δεν προηγήθηκε συζήτηση με τα συλλογικά όργανα του ΤΕΕ. Υπήρξαν πάρα πολλές αντιδράσεις. Ο Σύλλογος Μελετητών και το ΕΣΒΥΚ ζήτησαν να αφαιρεθεί το σύνολο των διατάξεων για το ΤΕΕ και έχουν πάρα πολύ δίκιο. Δεν μπορείτε να καταργείτε έτσι θεσμικούς ρόλους.

Με το άρθρο 215, είναι σίγουρο, ότι ξεχάστηκε το Υπουργείο Εσωτερικών, αφού απουσιάζει από την κυα της ανάρτησης, ενώ έχει ξεκάθαρη συναρμοδιότητα που αφορά στο έργο της ψηφιοποίησης των φακέλων οικοδομικών αδειών.

Θα κλείσω με το επίμαχο άρθρο 219, με το οποίο ασχολήθηκαν όλοι και οι τοποθετήσεις, όσων διαφωνούν με αυτό, ήταν εξαιρετικές. Ξεκινώ, λέγοντας, ότι το Υπουργείο Ανάπτυξης θα καθορίζει τους κανόνες προστασίας του Δικτύου NATURA; Είναι αντιευρωπαϊκό και αντιπεριβαλλοντικό. Το αρμόδιο «πράσινο» Υπουργείο Περιβάλλοντος αυτοκαταργείται; Άλλη μία ρύθμιση του ΥΠΕΝ που δημιουργεί «τρύπες» στον σχεδιασμό, σε συνέχεια άλλων παρεμβάσεων, που κάνουν τη χωροταξία «κόσκινο». Άλλο ένα πολεοδομικό «εργαλείο», κατ’ εξαίρεση, σε αντίθεση με το ευρωπαϊκό πλαίσιο και την ενωσιακή νομοθεσία, με τις περιοχές NATURA να «θυσιάζονται» στον «βωμό» των όποιων επενδύσεων.

Είναι πρόσφατη η καταδίκη της χώρας μας -αναφέρθηκε και το WWF- με την απόφαση 849/2019. Σήμερα, ο κίνδυνος να καταδικαστεί η Ελλάδα, δεύτερη φορά, από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο με πρόστιμο που σύμφωνα με εκτιμήσεις μπορεί να είναι και 400 εκατομμύρια ευρώ, είναι ορατός. Ζητάμε την άμεση απόσυρση του συγκεκριμένου άρθρου.

Έχετε απέναντι τις περιβαλλοντικές οργανώσεις, το είπε ο κ. Αρσένης, και είναι περήφανος ο Υπουργός; Ήδη, το WWF έστειλε κατεπείγουσα επιστολή σε όλους τους Βουλευτές. Θα ακολουθήσει, όπως προέκυψε από την ακρόαση των φορέων, και αντίδραση δώδεκα περιβαλλοντικών οργανώσεων, ενώ η δημόσια διαμαρτυρία που ξεκίνησε στο διαδίκτυο έχει, ήδη, 20.000 υπογραφές. Ομνύετε στις επενδύσεις, αλλά, μάλλον, τις «ναρκοθετείτε», κυρίως, τις επενδύσεις που είναι αποδοτικές και σύννομες. Πολύ φοβόμαστε, ότι με αυτό το άρθρο προσπαθείτε να «τακτοποιήσετε» με υποζώνες υπάρχοντα αυθαίρετα έργα και μάλιστα πολύ μεγάλα, αφού προβλέπονται ειδικές περιβαλλοντικές μελέτες και ΣΜΠΕ. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Δήμας.

**ΧΡΙΣΤΟΣ ΔΗΜΑΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Ευχαριστώ πολύ,κύριε Πρόεδρε. Εγώ θέλω να σας μιλήσω για το άρθρο 225, που αφορά στην εξαίρεση των αξιολογητών των ερευνητικών έργων από την υποχρεωτική δήλωση περιουσιακής κατάστασης. Θέλω να σας πω, ότι είναι μία διάταξη, την οποία περίμενε και επιζητούσε η επιστημονική και ερευνητική κοινότητα, εδώ και πάρα πολύ καιρό.

Με αυτόν τον τρόπο, προσπαθούμε να διευρύνουμε σημαντικά τους αξιολογητές στα ερευνητικά έργα, αυτά τα οποία προχωράνε από τη Γενική Γραμματεία Έρευνας και Καινοτομίας, από το Ελληνικό Ίδρυμα Έρευνας και Καινοτομίας, τους αξιολογητές που θα αξιολογήσουν τα ερευνητικά κέντρα, αλλά και για το Εθνικό Μητρώο Νεοφυών Επιχειρήσεων. Με αυτόν τον τρόπο, διευρύνουμε την «πηγή» των αξιολογητών. Ο στόχος μας είναι να μπορέσουμε να προσελκύσουμε ακόμη περισσότερους αξιολογητές και από την ημεδαπή, αλλά και από την αλλοδαπή, ειδικότερα Έλληνες Καθηγητές Πανεπιστημίου, επιστήμονες που βρίσκονται στο εξωτερικό, αλλά, αν χρειαστεί, και ξένους αξιολογητές, όπως συνηθίζεται στα ερευνητικά προγράμματα.

Θέλω να σας διαβάσω, πολύ σύντομα, αποσπάσματα από την επιστολή από τον Πρόεδρο του Εθνικού Συμβουλίου Έρευνας, Τεχνολογίας και Καινοτομίας, την οποία θα καταθέσω στα Πρακτικά.

«Με γνώμονα την εμπειρία, η οποία αποκτήθηκε κατά την τελευταία δεκαετία, το μεγαλύτερο πρόβλημα που προέκυψε, κατά την αναζήτηση αξιολογητών για τις απόλυτα απαραίτητες επιστημονικές αξιολογήσεις των ερευνητικών ινστιτούτων, ερευνητικών κέντρων, προτάσεων κ.λπ., είναι το περίφημο πόθεν έσχες. Πρόκειται για έναν θεσμό, που όχι μόνο υποβάλλει τους υποψήφιους αξιολογητές σε μία διαδικασία γραφειοκρατικά «επώδυνη», ιδιαίτερα για εκείνους που ζουν και εργάζονται στο εξωτερικό, αλλά θα μπορούσε να χαρακτηριστεί ακόμα και προσβλητικός.

Όπως γνωρίζετε, το ΕΣΕΤΕΚ βρίσκεται στη διαδικασία ανεύρεσης ενός μεγάλου αριθμού αξιολογητών, κυρίως από το εξωτερικό, προκειμένου να οργανωθεί η υλοποίηση του εγχειρήματος της αξιολόγησης όλων των ερευνητικών κέντρων και ινστιτούτων της χώρας. Η υποχρέωση υποβολής δήλωσης «πόθεν έσχες» από τους αξιολογητές, θα καταστήσει αυτή την προσπάθεια εντελώς αδύνατη».

Οι αξιολογητές είναι σοβαροί επιστήμονες, από τους οποίους ζητάμε, ουσιαστικά, τη χάρη να αφιερώσουν αρκετό από τον πολύτιμο χρόνο τους, προκειμένου να μας βοηθήσουν να πραγματοποιήσουμε τις αξιολογήσεις, παρέχοντας, απρόσκοπτα, τη γνώση τους, κατά κανόνα, χωρίς αμοιβή. Το «πόθεν έσχες» κλονίζει, εξ αρχής, τις σχέσεις μας μαζί τους, καθώς θέτει, υπό αμφισβήτηση, την αξιοπιστία και τη φερεγγυότητα τους. Αυτή είναι μία κατάσταση, την οποία οι περισσότεροι αξιολογητές δεν ανέχονται, κατά συνέπεια, αρνούνται τη συμμετοχή τους σε οποιαδήποτε διαδικασία αξιολόγησης. Παράλληλα, αποτελεί δυσφήμιση για την Ελλάδα και βάζει σε πολύ δύσκολη θέση, όσους αναλαμβάνουν το έργο της αναζήτησης.

Τέλος, να σας πω, ότι η διαδικασία υποχρεωτικής υποβολής «πόθεν έσχες», άρα δήλωσης περιουσιακής κατάστασης για τα ερευνητικά έργα, δεν υπάρχει πουθενά στην Ευρωπαϊκή Ένωση, ούτε στις Ηνωμένες Πολιτείες. Θεωρούμε ότι αυτό είναι ένα σημαντικό βήμα για την επιστημονική και ερευνητική κοινότητα στη χώρα. Προσδοκούμε ότι με αυτή τη διάταξη θα μπορέσουμε να προσελκύσουμε και άλλους αξιολογητές για τα ερευνητικά προγράμματα.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών)**: Τον λόγο έχει ο κ. Παπαθανάσης.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΠΑΘΑΝΑΣΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων)**: Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, στη σημερινή συζήτηση, αλλά και κατά την ακρόαση των φορέων που προηγήθηκε, παρατηρήσαμε, ότι η πλειοψηφία των φορέων έκρινε, ότι το νομοσχέδιο που έχουμε εισαγάγει για συζήτηση, κινείται προς τη θετική κατεύθυνση, επιλύοντας πολλά προβλήματα. Μέσα από τα 228 άρθρα, μου έκανε εντύπωση που η Αντιπολίτευση δεν είδε αυτές τις σημαντικές διαφοροποιήσεις, που έρχονται και που, πραγματικά, δημιουργούν ένα μεταρρυθμιστικό πλαίσιο και μία επιτάχυνση των διαδικασιών. Κάθε καθυστέρηση στην υλοποίηση, στην αξιολόγηση ενός δημοσίου έργου, από την ιστορία που έχουμε, και από αυτά τα οποία έχουμε παρακολουθήσει τις δεκαετίες που έχουν προηγηθεί, κοστίζει όχι μόνο στη δημόσια οικονομία, όχι μόνο στη δημοσιονομική εξέλιξη των πραγμάτων στη χώρα μας, αλλά, κυρίως, δημιουργεί και κακοτεχνίες που, στη συνέχεια, τις νέμονται οι πολίτες. Έχουμε υποχρέωση, όμως, απέναντι στους πολίτες αυτής της χώρας να δημιουργήσουμε αυτό το μεταρρυθμιστικό πλαίσιο, έτσι ώστε να έχουμε δημόσια έργα που ολοκληρώνονται εντός χρόνου, εντός προϋπολογισμού και, κυρίως, με την ανώτατη ποιότητα που αρμόζει στους Έλληνες πολίτες.

Θα ήθελα να σταθώ σε ορισμένα άρθρα, καθώς, όπως γνωρίζετε, ένα τέτοιο νομοσχέδιο, δεν μπορεί να καλυφθεί σε ανάλυση, κατ’ άρθρον, σε βάθος, παρά μόνο επιλέγοντας ορισμένα από αυτά τα άρθρα. Θα απευθυνθώ στην Αντιπολίτευση, επειδή είπα, ότι δεν είδα να επισημαίνονται άρθρα σημαντικά, τα οποία, πραγματικά, μεταρρυθμίζουν και αλλάζουν τη λειτουργία των δημοσίων συμβάσεων. Ας δούμε, λοιπόν, που μπορούμε να διαφωνήσουμε σε άρθρα, στα οποία θα αναφερθώ παρακάτω.

Ξεκινάω, λοιπόν, με το άρθρο 3, όπου προωθείται η ευρύτερη χρήση του ηλεκτρονικού πλειστηριασμού, προκειμένου να πετύχουμε ανταγωνιστικές τιμές στις συμβάσεις προμηθειών και γενικών υπηρεσιών. Πώς μπορεί να έχουμε διαφωνία πάνω σε αυτό το άρθρο;

Με το άρθρο 4, επεκτείνεται από 1/9/2021 η υποχρεωτική χρήση των ηλεκτρονικών «εργαλείων» σε όλες τις διαδικασίες ανάθεσης δημόσιας σύμβασης άνω των 30.000 ευρώ. Διαφάνεια, λοιπόν, σε όλες τις δημόσιες συμβάσεις. Πως μπορούμε να διαφωνούμε με αυτό το άρθρο; Επίσης, περιορίζουμε όλες τις έγχαρτες διαδικασίες και διευρύνουμε σημαντικά τη χρήση των «εργαλείων» e-procurement που, στη συνέχεια, δημιουργεί συνθήκες διαφάνειας. Δεν είναι μόνο, ότι δημιουργεί συνθήκες διαφάνειας, γιατί πολλή κουβέντα γίνεται εδώ μέσα, σχετικά με τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις που είναι η «ραχοκοκαλιά» της οικονομίας μας, καθ’ ότι έχουμε αυτόν τον «πρωταθλητισμό», δηλαδή, το 99% της οικονομίας μας να κινείται από τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις, αλλά, επιπλέον, δίνει τη δυνατότητα, μέσα από την ηλεκτρονική διαδικασία και ο «μικρός», ο πολύ «μικρός» να μπορεί να λαμβάνει γνώση και να συμμετέχει σε διαγωνιστικές διαδικασίες.

Με το άρθρο 7, -και πείτε μου, πού μπορούμε να διαφωνούμε με αυτό το άρθρο, δεν άκουσα κανέναν από την Αντιπολίτευση να μιλήσει και να πει, ότι συμφωνώ με το συγκεκριμένο άρθρο- δημιουργούμε έναν προγραμματισμό στις εθνικές κεντρικές αγορές. Δημιουργούμε έναν ετήσιο προγραμματισμό, για να γνωρίζουν όλοι, τι μέλλει γενέσθαι, τι έρχεται, για να ενημερώνονται, έγκαιρα, οι οικονομικοί φορείς, αλλά και γενικότερα όλη η αγορά. Πώς μπορεί να διαφωνούμε σε ένα τέτοιο άρθρο;

Στο πλαίσιο, λοιπόν, της διαφάνειας και της ενίσχυσης της συμμετοχής των οικονομικών φορέων, με το άρθρο 11, προωθούμε τον ανοικτό διάλογο με την αγορά, μέσω της δυνατότητας προκαταρκτικών διαβουλεύσεων. Πόσο σημαντικό είναι αυτό, όταν ανοίγεται στην αγορά και ξεκινά η διαβούλευση, έτσι ώστε να γνωρίζει καλύτερα η αγορά τι έρχεται;

Με το άρθρο 12, προβλέπουμε τον τρόπο διεξαγωγής αυτών των προκαταρκτικών διαβουλεύσεων με την αγορά, είτε μέσω ΕΣΗΔΗΣ, είτε με κάθε άλλο πρόσφορο μέσο. Θέτει, βεβαίως, έναν ορισμένο χρόνο δεκαπέντε ημερών, για να μπορεί να γίνεται η συζήτηση, για να μπορούν να συμμετέχουν όλοι και κυρίως, όπως σας είπα και επαναλαμβάνω και θα επαναλαμβάνω κάθε φορά, οι μικρομεσαίες επιχειρήσεις.

Με το άρθρο 17, δίνεται η δυνατότητα δημιουργίας ενιαίων τεχνικών προδιαγραφών για τις προμήθειες του Δημοσίου, των οποίων η χρήση μπορεί σε ορισμένες περιπτώσεις να καθίσταται υποχρεωτική. Ενιαίες, λοιπόν, προδιαγραφές.

Με το άρθρο 20, για έργα άνω του ενός εκατομμυρίου, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται να αναρτά τη μελέτη κατασκευής του έργου, τουλάχιστον, δύο μήνες πριν τη διενέργεια του διαγωνισμού. Έτσι, δίνεται επαρκής χρόνος και διαφάνεια στους υποψηφίους να μελετήσουν το έργο, να διατυπώσουν τις απόψεις τους και να αποφασίσουν αν θα συμμετάσχουν.

Με το άρθρο 22, επανακαθορίζονται οι λόγοι αποκλεισμού, καθώς και η σύνθεση της επιτροπής που εκδίδει σύμφωνη γνώμη για τη διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων.

Είπαμε και στην προηγούμενη συζήτηση, το πόσο σημαντικό είναι να υπάρχουν οριζόντιοι κανόνες και κανόνες που μπορούν να κρίνονται και οριζόντια, σχετικά με τα επανορθωτικά μέτρα. Είναι πολύ κρίσιμο να υπάρχει και ο κατάλογος και οι κανόνες, έτσι ώστε η εικόνα του ποιος πρέπει να αποκλειστεί ή όχι, να είναι ξεκάθαρη και όχι όπως είναι σήμερα, που δεν υπάρχει ακριβής καταγραφή του τι συμβαίνει στα επανορθωτικά μέτρα.

Με το άρθρο 23, προχωράμε στην αναμόρφωση του συστήματος οριζόντιων αποκλεισμών οικονομικών φορέων από όλες τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων για περιορισμένο χρονικό διάστημα. Προβλέπεται η τήρηση μητρώου αποκλεισθέντων οικονομικών φορέων στην εθνική βάση δεδομένων δημοσίων συμβάσεων. Ένα ενιαίο μητρώο, ώστε να μπορεί να ξέρει κάθε υπηρεσία, όταν πάει να κατακυρώσει ένα έργο, ότι ο συγκεκριμένος φορέας είναι αποκλεισμένος. Πώς μπορεί να διαφωνούμε σε αυτό;

Στο πλαίσιο της απλοποίησης και επίσπευσης των διαδικασιών, στα άρθρα 27, 28 και 29, απλοποιούμε τις διαδικασίες, όπως και την υποβολή και υπογραφή του ενιαίου ευρωπαϊκού εγγράφου σύμβασης. Συγκεκριμένα, αίρεται η υποχρέωση των οικονομικών φορέων να το υπογράφουν, το πολύ, δέκα μέρες, πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών. Με το υφιστάμενο πλαίσιο, οι φορείς υποχρεούνται να υποβάλουν προσφορά το τελευταίο δεκαήμερο της προθεσμίας υποβολής, γεγονός που καθιστούσε απορριπτέα την προσφορά, αν την είχαν υποβάλει νωρίτερα, οπότε καταργούμε ένα, ακόμη, γραφειοκρατικό εμπόδιο.

Με το άρθρο 30, βελτιώνεται η σχέση κόστους ποιότητας των προμηθειών του Δημοσίου, εφόσον «υιοθετείται» ένας νέος μαθηματικός τύπος προσδιορισμού της, πλέον, συμφέρουσα οικονομικής προσφοράς.

Με το άρθρο 32, αντιμετωπίζουμε το πρόβλημα των, υπερβολικά, χαμηλών προσφορών. Αυστηροποιούμε, δηλαδή, τις ασυνήθιστες χαμηλές προσφορές, καθώς κάθε προσφορά που αποκλίνει, περισσότερο του 10%, αντιμετωπίζεται ως ύποπτη και εξετάζεται. Όπως αναφέρθηκε και νωρίτερα, αυτές οι εξηγήσεις που κατατίθενται, δημιουργούν και αποτελούν και μέρος της σύμβασης που θα υπογραφεί. Να είναι δεσμευτική, λοιπόν, για να μην υπάρχουν αλλαγές στο μέλλον, που δεν επηρεάζει καθόλου τη διαδικασία, αλλά επηρεάζει την ταχύτητα. Πώς μπορεί να διαφωνούμε γι’ αυτό το άρθρο;

Με το άρθρο 40, έχουμε ένα μόνο στάδιο ανάθεσης για την βέλτιστη οικονομική προσφορά, εάν έχουμε την τιμή, ενώ έχουμε δύο μόνο στάδια -μεγάλη επίσπευση- όταν έχουμε βάση την ποιότητα της τιμής, δηλαδή, την «ανοιγμένη» προσφορά.

Με το άρθρο 42, μειώνουμε τη γραφειοκρατία και την υπερβολική τυπικότητα. Συγκεκριμένα, απλοποιούνται οι διατάξεις που περιλαμβάνουν τη συμπλήρωση των υποβληθέντων στοιχείων της προσφοράς, ώστε να περιοριστούν οι αδικαιολόγητοι αποκλεισμοί των οικονομικών φορέων για αυστηρά τυπικούς λόγους, κάτι το οποίο «βασάνιζε» τη Δημόσια Διοίκηση και για τις τυπικότητες αυτές είχαμε μεγάλες και χρονοβόρες διαδικασίες στα δικαστήρια.

Με τα άρθρα 57 και 58, εισάγεται μία ακόμη καινοτομία που είναι η άσκηση της επίβλεψης του έργου, πέραν της αρμόδιας τεχνικής υπηρεσίας και από πιστοποιημένο ιδιωτικό φορέα. Με την εισαγωγή των θεσμών της διαιτησίας και του φιλικού διακανονισμού, επιτυγχάνεται η επιτάχυνση της έννομης προστασίας, καθώς με το ισχύον θεσμικό πλαίσιο οι καθυστερήσεις σε έργα που παρουσιάζουν νομική εμπλοκή είναι, πολλές φορές, καθοριστικές για την έκβαση των έργων.

Το άρθρο 88, εισάγει τη δυνατότητα προσφυγής στη διαιτητική επίλυση διαφορών για έργα άνω των 10 εκατομμυρίων ευρώ, εφόσον προβλέπεται από τη σύμβαση, ενώ για έργα κάτω των 10 εκατομμυρίων ευρώ, απαιτείται η σύμφωνη γνώμη του αρμόδιου τεχνικού συμβουλίου.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, όπως είπαμε τα άρθρα είναι πολλά και η συζήτηση μεγάλη. Με τις διατάξεις, όμως, στις οποίες αναφέρθηκα, βλέπουμε ότι μεταβάλλεται, τελείως, ο τρόπος που θα διενεργούνται στο μέλλον οι διαγωνισμοί, οι δημόσιες συμβάσεις, με γνώμονα πάντοτε την καλύτερη ποιότητα, την ταχύτερη διαδικασία. Επειδή αυτές οι διατάξεις έχουν σχέση με όλα τα έργα που θα μας απασχολήσουν και ταυτόχρονα θα απασχολήσουν και το Ταμείο Ανάκαμψης, αλλά και τον αναπτυξιακό νόμο, η Κυβέρνηση, όπως είχε δεσμευτεί, φέρνει αυτό το σχέδιο νόμου με τον μεταρρυθμιστικό του χαρακτήρα, ακριβώς, για να επιταχύνει στην Ελλάδα την ανάπτυξη, βγαίνοντας από αυτή την πανδημία και να πετύχει τον στόχο που είχε υποσχεθεί σε όλες τις Ελληνίδες και Έλληνες. Μία χώρα, η οποία κινείται σε ταχύτερους ρυθμούς, μία χώρα μεταρρυθμιστική, μία χώρα που θα κάνει και θα φέρει την Ελλάδα σε πρωταγωνιστικό ρόλο στις επενδύσεις στην Ευρώπη.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Το λόγο έχει ο κ. Γεωργιάδης.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ-ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Όπως έκανα και προχθές, προτίμησα να μιλήσω στο τέλος, για να ακούσω όλους τους Βουλευτές και τις παρατηρήσεις τους και να απαντήσω σε όλες τις παρατηρήσεις που έχουν κάνει. Άλλωστε, το νομοσχέδιο έχει αναλυθεί, κατ’ άρθρον, πιστεύω αρκετά εξονυχιστικά και από τον Εισηγητή μας και από τον Αναπληρωτή Υπουργό.

Προηγουμένως, ο κ. Αρσένης έκανε, για πολλοστή φορά, μία πολύ έντονη αναφορά στο άρθρο 219. Βλέπω, ωστόσο, ότι έφυγε από την Αίθουσα, οπότε θα κρατήσω τις απαντήσεις να του τις δώσω αύριο, όταν έρθει, γιατί θα έχει πιο πολύ ενδιαφέρον. Δεν θέλω να φανεί ότι απέφυγα. Άλλωστε, και στην ακρόαση φορέων εγώ δεν είχα καμία αντίρρηση να κάνουμε συζήτηση και με τους εκπροσώπους των οικολογικών οργανώσεων, αλλά εκ του Κανονισμού αυτό δεν προβλέπεται. Θέλω, όμως, να ξεκαθαρίσω, ότι η Κυβέρνηση δεν έχει κανένα λόγο να ανησυχεί για το άρθρο αυτό, το οποίο είναι λογικό και, απολύτως, σύννομο και όλα αυτά που ακούγονται είναι υπερβολές που θα απαντηθούν κανονικά στη συζήτηση που θα επακολουθήσει.

Βλέπω τον κ. Βιλιάρδο και θέλω να του πω να μην λέμε συνέχεια τα ίδια. Οι αρχικές προβλέψεις, από την πρώτη μέρα που ξεκίνησε η πανδημία, από όλα τα ινστιτούτα ήταν, ότι η Ελλάδα θα έχει τη χειρότερη ύφεση στην ευρωζώνη. Αυτές ήταν όλες οι προβλέψεις. Θα σας στις δώσω όλες αύριο και τυπωμένες. Δηλαδή, σε κάτι που το γνωρίζουμε και μπορούμε να το βρούμε από το Google, το να αντιδικούμε πάνω σε αυτό είναι και λίγο κουραστικό.

Στις 6/5/2020, η ύφεση στην Ελλάδα θα είναι φέτος η μεγαλύτερη στην Ε.Ε.. Αυτή ήταν η αρχική πρόβλεψη, όταν ξεκινούσε η πανδημία. Πρώτα απ’ όλα, τα τελικά στοιχεία του 2020 δεν τα ξέρετε, όπως δεν τα ξέρουμε και εμείς. Μέχρι το 3ο τρίμηνο, όπου έχουμε τα επίσημα στοιχεία, η Ελλάδα είναι πολύ πιο πάνω από την τελευταία θέση της ευρωζώνης και θα παραμείνει πιο πάνω από τη τελευταία θέση της ευρωζώνης και στο κλείσιμο του 2020. Ξαναλέω, όμως, ότι και έτσι να είναι όπως το λέτε, είναι λογικό να έχει συμβεί και το είχαν προβλέψει όλοι από την πρώτη μέρα. Μην επιμένετε. Το εξηγήσαμε και την περασμένη φορά. Αυτή η πανδημία έπληξε, κατά κύριο λόγο, την τουριστική βιομηχανία και είμαστε η χώρα με τη μεγαλύτερη εξάρτηση από τον τουρισμό στο ΑΕΠ μας με διαφορά. Άρα, ξεκινάμε το 2020 σε, εξαιρετικά, πιο αρνητική θέση απ’ όλους τους άλλους. Είναι τόσο απλό. Δηλαδή, δεν μπορούμε να συνεννοηθούμε στα αυτονόητα;

Αντίθετα, σήμερα, όπως ξέρετε, ανακοίνωσε η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, πώς πήγαν οι χώρες στην αντιμετώπιση του κορονοϊού, σε ότι αφορά στην οικονομία. Η σημερινή, λοιπόν, επίσημη ανακοίνωση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής έχει την Ελλάδα στη δεύτερη καλύτερη χώρα σε δαπάνες για διαχείριση της πανδημίας μετά τη Σουηδία. Πρώτη είναι η Σουηδία και δεύτερη η Ελλάδα σε όλη την Ε.Ε.. Δεν μπορεί αυτά να μην τα βλέπετε.

Δεν μπορεί να μην βλέπετε, ότι έρχονται όλοι οι διεθνείς θεσμοί, όλες οι Εκθέσεις, το Διεθνές Νομισματικό Ταμείο, οι αγορές και λένε, ότι η Ελλάδα πήγε καλύτερα του αναμενομένου στην οικονομία και ο κ. Βιλιάρδος στη Βουλή, να λέει, ότι πήγε χειρότερα στην οικονομία. Δεν γίνεται. Δεν είναι ωραίο για εσάς, δεν είναι και δεν είναι ωραίο και για το Κόμμα που εκπροσωπείτε. Είναι έως και αντιπατριωτικό, διότι είναι σαν να χαίρεστε, ότι η Ελλάδα πήγε άσχημα, ενώ δεν πήγε. Τι να κάνουμε τώρα;

Θα θέλαμε όλοι να έχουμε ένα 2020, χωρίς κορονοϊό και να συνεχίζαμε την καλή μας πορεία; Φυσικά, και θα το θέλαμε. Τι να κάνουμε τώρα που μας έτυχε ο κορονοϊός; Τι να κάνουμε που στον κορονοϊό το πρώτο που συνέβη ήταν, ότι σταμάτησαν τα ταξίδια των ανθρώπων; Τι να κάνουμε που σταμάτησαν οι πτήσεις; Τι να κάνουμε που έκλεισαν τα σύνορα; Δηλαδή, αν κυβερνούσε ο Βιλιάρδος, τι θα έκανε; Θα έβρισκε τρόπο να φέρει τουρίστες στην Ελλάδα το 2020; Ή ο Βελόπουλος;

Κάποια στιγμή, επαναλαμβάνω, η πολιτική κριτική για να έχει ενδιαφέρον, πρέπει να είναι καλόπιστη. Σας το λέω ως παλαιότερος κοινοβουλευτικός. Η δική σας κριτική από προχθές δείχνει πολύ κακόπιστη. Εάν έχετε να μας πείτε, τι θα μπορούσαμε να κάνουμε και δεν το κάναμε, πολύ ευχαρίστως να το ακούσουμε. Περιμένω να το ακούσω. Αν υπήρχε, δηλαδή, κάποια καλή ιδέα και κάποιο μέτρο που σκεφτήκαμε και δεν το πήραμε, να το ακούσω. Προς το παρόν, πρέπει να σας πω, ότι με τη σημερινή ανακοίνωση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής η Ελλάδα είναι στη δεύτερη καλύτερη θέση στην οικονομία, ως προς το πως διαχειρίστηκε την πανδημία. Τι να κάνουμε τώρα; Αμέσως μετά την ομιλία μου, αλλά και αύριο θα έχουμε συνέχεια της συζητήσεως και θα καταθέσουμε και τον σχετικό πίνακα. Όμως, να μην δείχνετε μικροψυχία.

Σε ότι αφορά στο νομοσχέδιο. Μέχρι στιγμής, σε γενικές γραμμές, το νομοσχέδιο έχει γίνει από την Εθνική Αντιπροσωπεία, σχετικά, ομαλά δεκτό. Οι ενστάσεις που έχουν διατυπωθεί, -εξαιρώ το Κ.Κ.Ε. που έχει γενική ιδεολογική αντίθεση- είναι λογικές στα πλαίσια μιας κανονικής κοινοβουλευτικής αντιπαράθεσης και δεν βλέπω, ιδιαίτερα, μεγάλη σύγκρουση.

Σε ότι αφορά αυτά που ακούστηκαν το πρωί, δηλαδή, για το θέμα της εμπλοκής των ιδιωτών στο θέμα του ελέγχου. Θα μπορούσε κάποιος πάνω σε αυτό να έχει και ένα ιδεολογικό ζήτημα. Εμείς πιστεύουμε, ότι, γενικώς, η δυνατότητα της υποβοηθήσεως της Δημοσίας Διοίκησης από τον ιδιωτικό τομέα, είναι πολύ θετικό γεγονός και μπορεί να επιταχύνει την εξέλιξη των έργων στην Ελλάδα και αυτό είναι και το ζητούμενο. Μπορεί κάποιοι στην Ελλάδα, σχετικά με αυτά τα θέματα να έχουν ιδεολογικά ζητήματα, εμείς, όμως, δεν πιστεύουμε, ότι υπάρχει τέτοιο ζήτημα και είμαστε υπέρ του να γίνει.

Ακούστηκε το πρωί, αν θυμάμαι καλά, από τον Πρόεδρο του ΓΕΩΤΕΕ, το θέμα των μηχανικών από το ΓΕΩΤΕΕ. Νομίζω, ότι θα γίνει δεκτό το αίτημα αυτό, κύριε Καραμανλή, γιατί είναι δίκαιο και σωστό. Λέω, ότι θα γίνει δεκτό, σε ότι αφορά στους ελεγκτές μηχανικούς και τα μέλη του ΓΕΩΤΕΕ, δηλαδή, τους γεωτεχνικούς.

Επίσης, σε ότι αφορά το ΓΕΜΗ στο ΤΕΕ για τις κατασκευαστικές εταιρείες. Πρώτα απ’ όλα να ξεκαθαρίσω, ότι, όπως είναι γραμμένο το άρθρο, για να ενεργοποιηθεί χρειάζεται υπουργική απόφαση. Άκουσα, όμως, ενστάσεις επιμελητήριων και με απασχολεί το θέμα. Δεν θεωρώ ήσσονος σημασίας τις ενστάσεις τους. Για κάποια επιμελητήρια, ενδεχομένως, αυτό να είναι και κομβικής σημασίας ζήτημα. Είναι κάτι που θα το δούμε, ασχέτως, αν αποσύρουμε ή όχι το άρθρο. Σε κάθε περίπτωση, δεν θα εκδοθεί υπουργική απόφαση, χωρίς να έχουμε συνεννοηθεί με τα επιμελητήρια, ώστε να γίνει αυτό με τον καλύτερο δυνατό τρόπο. Θα δούμε και αύριο, αν θα πάρουμε κάποια άλλη απόφαση ή αν θα χρειαστεί να αποσύρουμε το άρθρο αυτό. Δεν θέλουμε, πάντως, να κάνουμε κάτι για να βλάψουμε τα επιμελητήρια. Θέλουμε να κάνουμε κάτι που θα δώσει την ευκαιρία σε όλο τον κατασκευαστικό κλάδο να απολαύσει ταχύτερες και πιο διαφανείς διαδικασίες. Αυτή είναι η αρχική μας πρόθεση.

Επίσης, να πω, μιας και είπα για τα θέματα του ΤΕΕ, ότι για εμάς το Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδος είναι επίσημος συνεργάτης της Πολιτείας. Η πολύ μεγάλη περίσκεψη, κυρίως, της Αξιωματικής Αντιπολιτεύσεως για τον ρόλο του ΤΕΕ, εμένα δεν με βρίσκει σύμφωνο. Πιστεύω ότι κινείται από πολιτικά χαρακτηριστικά και όχι από την ουσία. Αν δούμε την ουσία, το ΤΕΕ, το καλούμε και μας βοηθάει σε όλα τα δύσκολα σημεία και μπορώ να πω ότι μας «ξελασπώνει» και από άλλα δύσκολα σημεία. Άρα, δεν μπορώ να καταλάβω, γιατί δεν μπορούμε να εμπιστευτούμε και περισσότερους ρόλους.

Σε ότι αφορά στα υπόλοιπα ζητήματα, θα τα δούμε αύριο που θα κάνω την τελική ομιλία, αφού ακούσω και όλους τους συνάδελφους.

**ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΤΡΙΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Κύριε Υπουργέ, εκείνη τη διάταξη για τα επιμελητήρια που είχατε πει ότι θα τη φέρετε σήμερα;

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ – ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Η τροπολογία, όπως ξέρετε, δεν έχει κατατεθεί. Θα κατατεθεί αύριο, το πρωί. Περιμέναμε να βγει η ΓΔΟΥ. Ισχύει κανονικά η διάταξη. Επαναλαμβάνω, ότι η διάταξη έχει να κάνει με την αναβολή των εκλογών, κατά ένα χρόνο. Έχει και μία αλλαγή, ως προς το ποιος μπορεί να θέσει για δεύτερη φορά υποψηφιότητα, όπου εκεί βάζουμε τις δύο πλήρεις θητείες. Ο υπάρχων νόμος επιτρέπει να βάλεις μία φορά μόνο υποψηφιότητα, δηλαδή, μία συν άλλη μία. Εμείς στο «συν άλλη μία», ξεκαθαρίζουμε, ότι ως δεύτερη υποψηφιότητα, η τελική, δηλαδή, νοείται μόνο αυτή που έρχεται από πλήρη θητεία. Δηλαδή, αν κάποιος έχει μία θητεία πρώτη, που είναι σε αντικατάσταση προηγούμενου προέδρου, είτε γιατί αυτός παραιτήθηκε, είτε γιατί απεβίωσε, είτε για οποιονδήποτε άλλο λόγο, άρα, δεν έχει ολόκληρη την πρώτη θητεία, δικαιούται να βάλει υποψηφιότητα για άλλη μία φορά. Αυτές είναι οι δύο βασικές αλλαγές. Έχουμε και κάποιες άλλες ρυθμίσεις.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Σε επίπεδο τροπολογιών υπάρχει κάτι άλλο;

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ – ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Είναι τέσσερις, πέντε οι τροπολογίες. Αυτή που σας είπα έχει πιο πολιτικό διακύβευμα. Οι άλλες είναι για μία παράταση στα αυθαίρετα από το Υπουργείο Περιβάλλοντος για την νομιμοποίηση που κάνουν κ.λπ.. Αύριο το πρωί θα βγουν αυτά. Το μόνο που έχει πολιτικό ενδιαφέρον είναι αυτό, τα άλλα είναι τεχνικής φύσεως.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Θα κατατεθούν αύριο;

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ – ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Ναι, αύριο το πρωί θα την καταθέσουμε στην έναρξη της συνεδρίασης. Θα την είχαμε σήμερα, αλλά «κόλλησε» στη ΓΔΟΥ. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Σας ευχαριστούμε και εμείς.

Στο σημείο αυτό, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε και η 3η συνεδρίαση, με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων με τίτλο «Εκσυγχρονισμός, απλοποίηση και αναμόρφωση του ρυθμιστικού πλαισίου των δημοσίων συμβάσεων, ειδικότερες ρυθμίσεις προμηθειών στους τομείς της άμυνας και της ασφάλειας και άλλες διατάξεις για την ανάπτυξη και τις υποδομές», όπου είχαμε τη συζήτηση, επί των άρθρων.

Θα συνεχίσουμε αύριο με τη β΄ ανάγνωση, για να ολοκληρώσουμε το νομοσχέδιο.

Στο σημείο αυτό έγινε η γ΄ ανάγνωση των καταλόγων των μελών των Επιτροπών.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Οικονόμου Βασίλειος, Οικονόμου Ιωάννης, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Σταμενίτης Διονύσιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Πάνας Απόστολος, Κατσώτης Χρήστος, Μανωλάκου Διαμάντω, Δελής Ιωάννης, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων-Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Εθνικής Άμυνας και Εξωτερικών Υποθέσεων παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αναστασιάδης Σάββας, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Κόνσολας Εμμανουήλ, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δερμεντζόπουλος Χρήστος, Δημοσχάκης Αναστάσιος, Καββαδάς Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Λαζαρίδης Μακάριος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιούτας, Αθανάσιος, Μανωλάκος Νικόλαος, Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ, Μπογδάνος Κωνσταντίνος, Νικολακόπουλος Ανδρέας, Καππάτος Παναγής, Ρουσόπουλος Θεόδωρος (Θόδωρος), Ακτύπης Διονύσιος, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Χατζηβασιλείου Αναστάσιος (Τάσος), Αμανατίδης Ιωάννης, Βίτσας Δημήτριος, Βούτσης Νικόλαος, Δρίτσας Θεόδωρος, Ηγουμενίδης Νικόλαος, Κατρούγκαλος Γεώργιος, Μουζάλας Ιωάννης, Μπουρνούς Ιωάννης, Ραγκούσης Ιωάννης, Τζάκρη Θεοδώρα, Χαρίτου Δημήτριος (Τάκης), Αχμέτ Ιλχάν, Κεγκέρογλου Βασίλειος, Λοβέρδος Ανδρέας, Φραγγίδης Γεώργιος, Λαμπρούλης Γεώργιος, Παπαναστάσης Νικόλαος, Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Γρηγοριάδης Κλέων, Σακοράφα Σοφία.

Τέλος και περί ώρα 18:45΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΤΩΝ ΕΠΙΤΡΟΠΩΝ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ**